

Προσφυγή της 16ης Ιουνίου 2017 — Acsen κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-381/17)

(2017/C 269/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Ibram Acsen (Βουκουρέστι, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: C. Gagu, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν μέρει το άρθρο 22, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2011/35/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2011, για τις συγχωνεύσεις των ανωνύμων εταιρειών, στον βαθμό που εφαρμόζεται στην απόλυτη ακυρότητα συγχωνεύσεως.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει έναν λόγο, ο οποίος στηρίζεται σε παραβίαση της αρχής του απαράγραπτου της απόλυτης ακυρότητας.

- Δεδομένου ότι το άρθρο 22, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2011/35/ΕΕ δεν διακρίνει μεταξύ σχετικής και απόλυτης ακυρότητας, η εξάμηνη προθεσμία για την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως ισχύει και για την περίπτωση της απόλυτης ακυρότητας, κατά παράβαση της αρχής του απαράγραπτου αυτού του είδους ακυρότητας.

Προσφυγή της 20ής Ιουνίου 2017 — Hansol Paper κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-383/17)

(2017/C 269/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Hansol Paper Co. Ltd (Σεούλ, Δημοκρατία της Κορέας) (εκπρόσωποι: J.-F. Bellis, B. Servais και A. Tel, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2017/763 της Επιτροπής, της 2ας Μαΐου 2017, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων ειδών ελαφριού θερμικού χαρτιού καταγωγής Δημοκρατίας της Κορέας,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη τα άρθρα 2, παράγραφος 11, και 17, παράγραφος 2, του βασικού κανονισμού⁽¹⁾ και υπολόγισε παράνομα το περιθώριο ντάμπινγκ.

- Η προσφεύγουσα προβάλλει, περαιτέρω, ότι η Επιτροπή, μολονότι το αρνείται, εντούτοις, εφάρμοσε τη μέθοδο της δειγματοληψίας, σύμφωνα με το άρθρο 17 του βασικού κανονισμού, με συνέπεια να παραβεί το άρθρο 17, παράγραφος 2, του βασικού κανονισμού, καθώς δεν δόθηκε στην προσφεύγουσα η δυνατότητα να υποβάλει τις παρατηρήσεις της επί του προταθέντος δείγματος.
 - Η προσφεύγουσα προβάλλει, περαιτέρω, ότι η Επιτροπή υπολόγισε παράνομα και εσφαλμένα το περιθώριο ντάμπινγκ της προσφεύγουσας, κατά παράβαση του άρθρου 2, παράγραφος 11, του βασικού κανονισμού.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 9.3 της Συμφωνίας Αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ και το άρθρο 9, παράγραφος 4, δεύτερη περίοδος, του βασικού κανονισμού, και παραβίασε την αρχή της χρηστής διοίκησης.
- Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 9.3 της Συμφωνίας Αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ και το άρθρο 9, παράγραφος 4, δεύτερη περίοδος, του βασικού κανονισμού, διότι ο επιβληθείς δασμός αντιντάμπινγκ υπερβαίνει το διαπιστωθέν κατά την έρευνα ποσό του ντάμπινγκ.
 - Η προσφεύγουσα προβάλλει, περαιτέρω, ότι η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της χρηστής διοίκησης, διότι υπολόγισε παράνομα και εσφαλμένα το *ad valorem* περιθώριο ντάμπινγκ της προσφεύγουσας, καθώς χρησιμοποίησε την κατασκευασμένη αξία CIF, αντί της πραγματικής.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένα τα άρθρα 2, παράγραφος 9, και 2, παράγραφος 10, του βασικού κανονισμού, διότι προέβη σε υπερβολικές προσαρμογές για τις πωλήσεις μικρών ρολών χαρτιού παραγομένων από τεράστια ρολά χαρτιού, τα οποία προμηθεύονταν η Schades Ltd από παραγωγούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 2, παράγραφος 1, του βασικού κανονισμού, διότι υπολόγισε σε δύο περιπτώσεις εσφαλμένα την κανονική αξία, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2, παράγραφος 3, του βασικού κανονισμού.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 1, παράγραφος 1, καθώς και το άρθρο 3, παράγραφοι 1, 2, 3, 5, 6, 7 και 8, του βασικού κανονισμού και ενήργησε αντίθετα προς τη νομολογία των δικαστηρίων της Ένωσης και του ΠΟΕ, τις προγενέστερες αποφάσεις της και τις αρχές της δίκαιης σύγκρισης και της ίσης μεταχείρισης κατά τον υπολογισμό του περιθωρίου ζημίας.
- Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 1, παράγραφος 1, και το άρθρο 3, παράγραφοι 2, 3 και 6, του βασικού κανονισμού, διότι συνεκτίμησε κατά τον υπολογισμό του περιθωρίου ζημίας τη μεταπώληση των μικρών ρολών (προϊόντος το οποίο δεν ενδιαφέρει εν προκειμένω).
 - Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, περαιτέρω, ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 3, παράγραφοι 1, 2, 3, 5, 6, 7 και 8, του βασικού κανονισμού και ενήργησε αντίθετα προς τη νομολογία των δικαστηρίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του ΠΟΕ, τις προγενέστερες αποφάσεις της και τις αρχές της δίκαιης σύγκρισης και της ίσης μεταχείρισης, διότι, προκειμένου να υπολογίσει το περιθώριο ζημίας, εφάρμοσε κατ' αναλογία το άρθρο 2, παράγραφος 9, του βασικού κανονισμού.
 - Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 3, παράγραφοι 2, 3 και 6, του βασικού κανονισμού, διότι εκτίμησε εσφαλμένα τις επιπτώσεις του αρνητικού περιθωρίου υποτιμολόγησης που διαπίστωσε σχετικά με το επίμαχο προϊόν.

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 21).