

- Andra delgrunden: I och med att beslutets artikeldel inte omfattar flygbolag som deltagit i förfarandena har kommissionen åsidosatt likabehandlingsprincipen, icke-diskrimineringsprincipen och principen om skydd mot godtycklig bedömning från kommissionens sida;
- 4. Fjärde grunden: Den omständigheten att trafik *inbound* EES ingår i den enda, fortlöpande överträdelsen, innebär ett åsidosättande av de regler som begränsar kommissionens territoriella behörighet. Denna grund delas in i två delgrunder:
 - Första delgrunden: De förfaranden som är att hänföra till trafik *inbound* EES kan inte anses ha genomförts inom EES;
 - Andra delgrunden: Kommissionen har inte styrkt kvalificerade effekter inom EES av de förfaranden som är att hänföra till trafik *inbound* EES;
- 5. Femte grunden: Motstridiga skäl har lämnats, samt en uppenbart felaktig bedömning har gjorts, vilket påverkar konstaterandet att vägran att lämna kommissionsuppdrag åt speditörerna utgjorde en separat del av den enda, fortlöpande överträdelsen. Denna grund delas in i två delgrunder:
 - Första delgrunden: Motstridiga skäl har lämnats med avseende på detta konstaterande;
 - Andra delgrunden: En uppenbart felaktig bedömning har gjorts med avseende på detta konstaterande;
- 6. Sjätte grunden: Kommissionen gjorde en felaktig beräkning av vilka försäljningsvärden som skulle beaktas vid beräkningen av de böter som skulle åläggas Air France-KLM. Denna grund delas in i två delgrunder:
 - Första delgrunden: Kommissionen lämnade en motstridig motivering och gjorde i flera avseenden en felaktig rättstillämpning och en uppenbart felaktig bedömning i samband med att den tog med avgifter i beräkningen av försäljningsvärdet;
 - Andra delgrunden: I och med att kommissionen tog med 50 procent av inkomsterna *inbound* EES i försäljningsvärdet, så åsidosatte den 2006 års riktlinjer för bötesberäkning och principen *ne bis in idem*;
- 7. Sjunde grunden: Felaktig bedömning av överträdelsens allvar. Grunden delas in i två delgrunder:
 - Första delgrunden: Kommissionens felaktiga bedömning i flera avseenden, samt dennes åsidosättande av principen att sanktioner ska vara proportionerliga och av likabehandlingsprincipen, ledde till att kommissionen överskattade överträdelsens allvar;
 - Andra delgrunden: Kommissionen ansåg, i strid med reglerna om kommissionens territoriella behörighet, att kontakter rörande förfaranden som genomförts utanför EES skulle anses ingå i överträdelsen, vilket ledde till att kommissionen överskattade överträdelsens allvar;
- 8. Åttonde grunden: Kommissionen gjorde en felaktig bedömning av hur länge Air Frances överträdelse hade pågått, vilket påverkade beräkningen av Air France-KLM:s böter.
- 9. Nionde grunden: Kommissionen lämnade en bristfällig motivering och gjorde en icke-adekvat nedsättning då kommissionen satte ned böterna med 15 procent utifrån tillämpligt regelverk.

Talan väckt den 13 juni 2017 – Qualcomm och Qualcomm Europe mot kommissionen

(Mål T-371/17)

(2017/C 256/39)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Qualcomm, Inc. (San Diego, Kalifornien, Förenta staterna) Qualcomm Europe, Inc. (San Diego) (ombud: advokaterna M. Pinto de Lemos Fermiano Rato och M. Davilla)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut C(2017) 2258 final av den 31 mars 2017 om ett förfarande enligt artiklarna 18.3 och 24.1 d i rådets förordning nr 1/2003 i ärende AT.39711 – Qualcomm (underprissättning i konkurrensbegränsande syfte), och

— förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sex grunder.

1. Som första grund åberopar sökandena att det angripna beslutet åsidosätter principen om nödvändighet

- Sökandena anför inledningsvis att det angripna beslutet går utöver föremålet för kommissionens utredning, vilket avgränsas genom meddelandet om invändningar, det muntliga förhöret, lägesrapportmötet (State-of-Play meeting) och i tidigare skrivelser med begäran om information, avseende såväl det åberopade missbrukets varaktighet som kommissionens uppfattning om potentiella orsaker till skada.
- Sökandena anför vidare att de omfattande frågor som det angripna beslutet innehöll inte kan betraktas som följdfrågor som endast syftar till att klargöra de argument som sökanden lämnat i svaret på meddelandet om invändningar och under det muntliga förhöret, utan utgjorde helt nya, oberättigade frågor.
- Enligt sökandena följer det angripna beslutet upp frågor som berör sökandenas svar på respektive begäran om information som i vissa fall beslutades för mer än fem år sedan, angående faktiska omständigheter som ägde rum för minst tio år sedan. Sökandena hävdar att om den nu efterfrågade informationen verkligen var nödvändig för att kommissionen skulle kunna bedriva sin utredning, hade de med all rätt kunnat förvänta sig att kommissionen skulle ha begärt denna information och dessa klargöranden innan meddelandet om invändningar antogs i december 2015, och inte i början av 2017.
- Enligt sökandena ålägger det angripna beslutet dem vidare att för kommissionens räkning utföra en betydande mängd arbete, inklusive att behandla data som ska tillhandahållas i ett specifikt format.
- Slutligen anför sökandena att kommissionen inte får ålägga sökandena att vid vite utföra en betungande uppgift, till synes utformad att ge dem möjlighet att underbygga sina argument i svaret på meddelandet om invändningar.

2. Som andra grund åberopar sökandena att det angripna beslutet åsidosätter proportionalitetsprincipen

- Sökandena anför att den information som det angripna beslutet syftar till att få dem att lämna är oberättigad, omfattande och extremt betungande att samla in eller sammanställa. Enligt sökandena ålägger det angripna beslutet dem att samla in en stor mängd information som de inte samlar in och förvarar systematiskt i sin ordinarie affärsverksamhet, och att utföra en mycket betydande mängd arbete för kommissionens räkning.
- Sökandena anför vidare att det vitesföreläggande som det angripna beslutet omfattar, för det fall att sökandena inte skulle lämna informationen i fråga inom tidsfristen, är otillbörligt och att de angivna tidsfristerna är oskäliga.

3. Som tredje grund åberopar sökandena att det angripna beslutet saknar tillräcklig motivering

Sökandena anför att det angripna beslutet i flera delar innehåller en icke övertygande, oklar, vag och otillräcklig motivering som inte rättfärdigar kommissionens alltför långtgående och inte nödvändiga begäran om information. Enligt sökandena saknar beslutet helt motivering i andra delar. Sökandena hävdar således att de inte förstår skälen till att den begärda informationen är nödvändig för att kommissionen ska kunna bedriva sin utredning.

4. Som fjärde grund åberopar sökandena att beslutet söker skapa en otillbörlig omvänd bevisbörda

Sökandena anför att det angripna beslutet syftar till att vända på bevisbördan och förmå sökandena att ta fram bevis gentemot sig själva. Detta sker särskilt genom att det i beslutet begärs att sökandena för kommissionens räkning ska kontrollera sina redovisningsuppgifter, även om uppgifterna har granskats noggrant av externa kontrollanter. Sökandena hävdar att de genom det angripna beslutet på ett likande sätt ombeds visa att deras affärsverksamhet har bedrivits på ett lagenligt sätt.

5. Som femte grund åberopar sökandena att det angripna beslutet strider mot rätten att inte behöva vittna mot sig själv
- Sökandena anför att det angripna beslutet ålägger dem att lämna information som inte rätteligen kan anses bestå i fakta eller dokument, utan beräkningar, detaljer och koder, hypotetiska priser samt analyser och tolkningar av historiska antaganden gjorda för flera år sedan.
 - Sökandena anför vidare att det angripna beslutet ålägger dem att visa att de proaktivt har vidtagit åtgärder för att följa EU:s konkurrensregler.
6. Som sjätte grund åberopar sökandena att det angripna beslutet åsidosätter principen om god förvaltningssed
- Enligt sökandena väcker tidpunkten för antagning av det angripna beslutet och dess innehåll och sammanhang allvarliga misstankar om administrativa missförhållanden, lagföringsgrund och trakasserier, och tyder på att kommissionen missbrukar sin vidsträckt utredningsbefogenhet i ett försök att dölja sitt misslyckande med att efter mer än sju års utredning fastställa den åberopade överträdelsen.

Överklagande ingett den 12 juni 2017 – Louis Vuitton Malletier mot EUIPO – Bee Fee Group (LV POWER ENERGY DRINK)

(Mål T-372/17)

(2017/C 256/40)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Louis Vuitton Malletier (Paris, Frankrike) (ombud: advokaterna P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi och N. Parrotta)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Bee Fee Group LTD (Nicosia, Cypern)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-figurärke i svart, rött och vitt innehållande orden "LV POWER ENERGY DRINK" – EU-varumärke nr 12 898 219

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av den fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 29 mars 2017 i ärende R 906/2016-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och förklara det omstridda varumärket ogiltigt,
- förplikta EUIPO att ersätta klagandens rättegångskostnader, och
- förplikta innehavaren att ersätta klagandens rättegångskostnader.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.5 förordning nr 207/2009.
 - Åsidosättande av artikel 75 förordning nr 207/2009 och av principen om rättssäkerhet.
-