

- drugi del se nanaša na trditev, gre pri izključitvi družb, ki so sodelovale pri ravnanjih, iz izreka Sklepa za kršitev načel enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije ter načela varstva pred samovoljnim ukrepanjem Komisije.
4. Četrty tožbeni razlog: vključitev prihodnih prog v EGP v enotno in trajajočo kršitev, zaradi česar naj bi bila kršena pravila o krajevni pristojnosti Komisije. Ta tožbeni razlog ima dva dela:
- prvi del se nanaša na to, da se ravnanja v zvezi z prihodnimi progami v EGP niso izvajala znotraj EGP;
 - drugi del se nanaša na to, da Komisija ni dokazala obstoja opredeljenih učinkov znotraj EGP, povezanih z ravnanji v zvezi z prihodnimi progami v EGP.
5. Peti tožbeni razlog: protislovnost obrazložitve in očitna napaka pri presoji glede ugotovitve, da zavrnitev plačila špediterjem pomeni ločen element enotne in trajajoče kršitve. Ta tožbeni razlog ima dva dela:
- prvi del se nanaša na to, da gre pri tej ugotovitvi za protislovnost obrazložitve;
 - drugi del se nanaša na to, da je bila pri tej ugotovitvi storjena očitna napaka pri presoji.
6. Šesti tožbeni razlog: upoštevanje napačne vrednosti prodaje pri izračunu globe, ki je bila naložena družbi Air France-KLM. Sestavljen je iz dveh delov:
- prvi del se nanaša na to, da vključitev tarif v vrednost prodaje temelji na protislovnosti obrazložitve, na večkrat napačno uporabljenem pravu in na očitni napaki pri presoji;
 - drugi del se nanaša na to, da vključitev 50 % prihodkov iz naslova *prihodnih prog* v EGP v vrednost prodaje pomeni kršitev smernic o načinu določanja glob iz leta 2006 in načela *ne bis in idem*.
7. Sedmi tožbeni razlog: napačna presoja resnosti kršitve. Sestavljen je iz dveh delov:
- prvi del se nanaša na trditev, da precejšnja resnost ravnanj temelji na več očitnih napakah pri presoji ter na kršitvi načel sorazmernosti kazni in enakega obravnavanja;
 - drugi del se nanaša na trditev, da je precejšnja resnost ravnanj posledica tega, da so bili v obseg kršitve vključeni stiki v zvezi z ravnanji, ki so se izvajala zunaj EGP, kar pomeni kršitev pravil o krajevni pristojnosti Komisije.
8. Osmi tožbeni razlog: napačen izračun trajanja kršitve, ki je bilo ugotovljeno za družbo Air France in upoštevano za izračun globe, ki je bila naložena družbi Air France-KLM.
9. Deveti tožbeni razlog: neobrazložitev in nezadostnost 15-odstotnega zmanjšanja, ki ga je odobrila Komisija na podlagi regulatornih ureditev.

Tožba, vložena 13. junija 2017 – Qualcomm in Qualcomm Europe/Komisija

(Zadeva T-371/17)

(2017/C 256/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeči stranki: Qualcomm, Inc. (San Diego, Kalifornija, Združene države Amerike), Qualcomm Europe, Inc. (San Diego) (zastopnika: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato in M. Davilla, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Evropske Komisije C(2017) 2258 final z dne 31. marca 2017 v zvezi s postopkom na podlagi člena 18(3) in člena 24(1)(d) Uredbe Sveta št. 1/2003 v zadevi AT.39711 – Qualcomm (plenilske cene); in

— Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom je kršeno načelo nujnosti

- Tožeči stranki trdita, da se je z izpodbijanim sklepom prekoračil ozek okvir preiskave, v katerem deluje Komisija in ki je bil opredeljen v Obvestilu o ugotovitvah o možnih kršitvah, na obravnavi, sestanku o stanju zadeve in v predhodnih zahtevkih za informacije, tako z vidika trajanja domnevne kršitve kot z vidika morebitnih teorij škode, ki jih je Komisija upoštevala.
- Trdita tudi, da obsežnih vprašanj, ki so zajeta z izpodbijanim sklepom, ni mogoče opredeliti za dodatna vprašanja, s katerimi bi se zgolj skušalo pridobiti pojasnila o trditvah tožečih strank, ki so jih te navedle v odgovoru na Obvestilo o ugotovitvah o možnih kršitvah in na obravnavi, temveč jih je treba šteti za popolnoma nove, neupravičene zahteve.
- Nato, tožeči stranki menita, da je namen izpodbijanega sklepa vključiti nekatere vidike njunih odgovorov na zahtevke za informacije, ki so bili v nekaterih primerih sprejeti pred več kot petimi leti in ki so se nanašali na dejstva, ki so se zgodila pred desetimi ali več leti. Tožeči stranki trdita, da če bi bile dodatne informacije, ki se jih zdaj zahteva, resnično nujne, da bi Komisija lahko nadaljevala preiskavo, bi tožeči stranki legitimno pričakovali, da bi Komisija take informacije in pojasnila zahtevala vsaj preden je decembra 2015 sprejela Obvestilo o ugotovitvah o možnih kršitvah, ne pa na začetku leta 2017.
- Dalje, tožeči stranki menita, da se z izpodbijanim sklepom od njiju zahteva, naj za Komisijo opravita znaten del dela, vključno z obdelavo podatkov, ki jih je treba predložiti v določeni obliki.
- Nazadnje, tožeči stranki trdita, da Komisija ob grožnji glob ne more naložiti bremena, ki naj bi bil namenjen temu, da se jima omogoči predložitev dokazov v utemeljitev trditve, ki sta jih navedli v Obvestilu o ugotovitvah o možnih kršitvah.

2. Drugi tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom je kršeno načelo sorazmernosti

- Tožeči stranki trdita, da so informacije, ki se jih skuša od njiju pridobiti z izpodbijanim sklepom, neupravičene, obsežne ter da jih je izredno težko zbrati ali urediti. Po njunem mnenju se od njiju z izpodbijanim sklepom zahteva, naj zbereta velike količine informacij, ki se v okviru običajnega poslovanja ne zbirajo in shranjujejo sistematično ter naj opravita znaten del dela za Komisijo.
- Trdita tudi, da je periodična denarna kazen, ki je določena v izpodbijanem sklepu, če tožeči stranki v roku ne bi predložili takih informacij, neupravičena in da so roki nerazumni.

3. Tretji tožbeni razlog: neobstoj ustrezne obrazložitve izpodbijanega sklepa

Tožeči stranki trdita, da je obrazložitev v nekaterih delih izpodbijanega sklepa neprepričljiva, nejasna, preveč splošna in neustrezna ter da v obrazložitvi niso utemeljeni obsežni in nepotrebni zahtevki za informacije. Menita, da v nekaterih delih ni nikakršne obrazložitve. Zato trdita, da ne razumeta, zakaj Komisija zaradi izvrševanja preiskovalnih dejanj potrebuje zahtevane informacije.

4. Četrty tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom se skuša neupravičeno prevaliti dokazno breme

Tožeči stranki trdita, da se skuša z izpodbijanim sklepom prevaliti dokazno breme in dejansko na tožeči stranki „prenesti“ pripravo zadeve zoper njiju. Natančneje, z izpodbijanim sklepom se zahteva, naj tožeči stranki za Komisijo preverita svoje računovodske podatke, čeprav so bili ti podatki predmet skrbnega nadzora, ki so ga opravili zunanji revizorji. Trdita tudi, da se z izpodbijanim sklepom od njiju zahteva, naj dokažeta, da sta poslovali v skladu z zakonom.

5. Peti tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom je kršen privilegij zoper samoobtožbo

- Tožeči stranki trdita, da se z izpodbijanim sklepom od njiju zahteva, naj predložita „informacije“, ki jih ni mogoče upravičeno šteti za dejstva ali dokumente, pri čemer te vključujejo izračune, podrobnosti in šifre, hipotetične cene, analize in razlage preteklih domnev, izraženih pred leti.
- Tožeči stranki trdita tudi, da se z izpodbijanim sklepom od njiju zahteva, naj dokažeta, da sta vnaprej sprejeli ukrepe zaradi uskladitve s pravili konkurence v EU.

6. Šesti tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom je kršeno načelo dobrega upravljanja

Tožeči stranki menita, da se je zaradi tega, kdaj je bil sprejet izpodbijani sklep, zaradi njegove vsebine in njegovih okoliščin vzbudila resna zaskrbljenost glede slabega upravljanja, pravne podlage za pregon ter nadlegovanja in trdita, da Komisija pri tem zlorablja svoja široka preiskovalna pooblastila, da bi po preiskavi, ki je trajala več kot sedem let, prikrila svoj neuspeh pri dokazovanju domnevne kršitve.

Tožba, vložena 12. junija 2017 – Louis Vuitton Malletier/EUIPO – Bee Fee Group (LV POWER ENERGY DRINK)

(Zadeva T-372/17)

(2017/C 256/40)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Louis Vuitton Malletier (Pariz, Francija) (zastopniki: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi in N. Parrotta, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Bee Fee Group LTD (Nikozija, Ciper)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije v črni, rdeči in beli barvi, ki vsebuje besedne elemente „LV POWER ENERGY DRINK“ – Blagovna znamka EU št. 12 898 219

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. marca 2017 v zadevi R 906/2016-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in posledično izpodbijano znamko razglasi za nično;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tožeče stranke;
- imetniku naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Navajana tožbena razloga

- kršitev člena 8(5) Uredbe št. 207/2009;
 - kršitev člena 75 Uredbe št. 207/2009 in načela pravne varnosti.
-