

- drugi dio, koji se temelji na argumentu prema kojem je isključenje prijevoznika koji su sudjelovali u djelovanjima iz izreke odluke zahvaćeno povredom načela jednakog postupanja i nediskriminacije te načela zaštite od Komisijine arbitrarne intervencije;
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na uključenju ulaznog prometa EGP-a, u jedinstvenu i trajnu povredu kojom su prekršena pravila o postavljanju granica Komisijine teritorijalne nadležnosti. Ovaj se tužbeni razlog dijeli na dva dijela:
- prvi dio, koji se temelji na činjenici da se djelovanja koja se odnose na ulazni promet nisu provodila unutar EGP-a;
  - drugi dio: Komisija nije utvrdila postojanje kvalificiranih učinaka unutar EGP-a, povezanih s djelovanjima koja se odnose na ulazni promet EGP-a;
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na kontradiktornosti u obrazloženju i na očitog pogrešci u ocjeni kojima je zahvaćeno utvrđenje prema kojem je odbijanje naplate pristojbi element odvojen od jedinstvene i trajne povrede:
- prvi dio, prema kojem je navedeno utvrđenje zahvaćeno kontradiktornim obrazloženjem;
  - drugi dio, prema kojem je navedeno utvrđenje zahvaćeno očitom pogreškom u ocjeni;
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešnoj vrijednosti prodaje uzete u obzir za određivanje novčane kazne izrečene društvu Air France KLM i koji se dijeli na dva dijela:
- prvi dio, koji se temelji na činjenici da se uključenje cijena u vrijednost prodaje temelji na kontradiktornosti u obrazloženju, nekoliko pogrešaka koje se tiču prava te očitog pogrešci u ocjeni;
  - drugi dio, koji se temelji na činjenici da su uključenjem 50 % ulaznih prihoda EGP-a u vrijednosti prodaje prekršene smjernice Komisije o utvrđivanju novčanih kazni iz 2006. i načelo *non bis in idem*;
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešnoj ocjeni težine povrede, koja se dijeli na dva dijela:
- prvi dio, koji se temelji na argumentu prema kojem se precjenjivanje težine djelovanja temelji na nekoliko očitih pogrešaka u ocjeni te na povredi načela proporcionalnosti kazni i jednakog postupanja;
  - drugi dio, koji se temelji na argumentu prema kojem je precjenjivanje težine djelovanja dovelo do uključivanja kontakata koji se odnose na djelovanja provedena izvan EGP-a u opseg povrede kršenjem pravila o Komisijinoj teritorijalnoj nadležnosti;
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešnom izračunu trajanja povrede društva Air France i njezina uzimanja u obzir za izračun novčane kazne izrečene društvu Air France-KLM;
9. Deveti tužbeni razlog, koji se temelji na nepostojanju obrazloženja te na nedovoljnom smanjenju od 15 % koje je Komisija odobrila na temelju regulatornih sustava.

---

**Tužba podnesena 13. lipnja 2017. – Qualcomm i Qualcomm Europe protiv Komisije**

**(Predmet T-371/17)**

(2017/C 256/39)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

**Tužitelji:** Qualcomm, Inc. (San Diego, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države), Qualcomm Europe, Inc. (San Diego) (zastupnici: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato i M. Davilla, odvjetnici)

**Tuženik:** Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku C(2017) 2258 *final* Europske komisije od 31. ožujka 2017. koja se odnosi na postupak iz članka 18. stavka 3. i članka 24. stavka 1. točke (d) Uredbe Vijeća br. 1/2003 u predmetu AT.39711 – Qualcomm (predatorske cijene); i

— naloži Europskoj komisiji plaćanje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

#### 1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom čini povreda načela nužnosti

- Tužitelji na prvom mjestu navode da se pobijanom odlukom premašuje uski doseg Komisijine istrage s obzirom na to da je taj doseg određen u Obavijesti o prigovorima (OP), Usmenom očitovanju i Sastanku o dosadašnjem tijeku postupka te u ranijim zahtjevima za podatke (ZP), u pogledu trajanja navodne povrede i mogućih teorija o šteti koje zastupa Komisija.
- Nadalje, navode da se dalekosežna pitanja iz pobijane odluke ne mogu smatrati dodatnim pitanjima kojima se samo žele dobiti razjašnjenja argumenata iz odgovora na OP i za vrijeme Usmenog očitovanja, nego se radi o potpuno novim, neosnovanim zahtjevima.
- Zatim, prema tužiteljima, pobijanom odlukom želi se ostvariti praćenje stanja u pogledu pitanja koja se tiču njihovih odgovora na ZP-ove koji su u nekim slučajevima usvojeni prije više od pet godina i koji se odnose na činjenice koje su nastupile prije deset godina i više. Tužitelji navode da, da su dodatni podaci koji se sada traže uistinu bili potrebni Komisiji za provođenje istrage, bilo bi osnovano očekivati da bi Komisija tražila te podatke barem prije usvajanja OP-a u prosincu 2015., a ne početkom 2017.
- Pored toga, prema tužiteljima, pobijanom odlukom od njih se traži da obave znatnu količinu posla u ime Komisije, uključujući obradu podataka u određenom formatu.
- Konačno, tužitelji navode da Komisija ne može, pod prijetnjom kazni, nametnuti teret pod krinkom dopuštenja tužiteljima da obrazlože argumente koje su iznijeli u okviru odgovora na OP.

#### 2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom čini povreda načela proporcionalnosti

- Tužitelji navode da su podaci koji se pobijanom odlukom od njih traže neopravdani, dalekosežni i da ih je teško prikupiti ili kompilirati. Prema tužiteljima, pobijanom odlukom od njih se traži da prikupe velike količine podataka koje sistematski ne prikupljaju i ne pohranjuju tijekom uobičajenog poslovanja i da obave znatnu količinu posla u ime Komisije.
- Tužitelji nadalje navode da su periodične novčane kazne predviđene pobijanom odlukom u slučaju da tužitelji ne dostave te podatke u definiranim rokovima neopravdane i da su definirani rokovi nerazumni.

#### 3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da pobijana odluka nema prikladno obrazloženje

Tužitelji navode da se na nizu mjesta pobijanom odlukom daje neuvjerljivo, nejasno, nerazumljivo i neprikladno obrazloženje koje ne opravdava Komisijine prekomjerne i nepotrebne zahtjeve za podacima. Prema tužiteljima, na drugim mjestima pobijana odluka uopće nema obrazloženje. Tužitelji, stoga, tvrde da ne razumiju razloge iz kojih su traženi podaci Komisiji potrebni za provođenje istrage.

#### 4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom neopravdano prebacuje tereta dokaza

Tužitelji navode da se pobijanom odlukom želi prebaciti teret dokaza i djelotvorno „eksternalizirati” na tužitelje formiranje predmeta protiv njih samih. Osobito, pobijanom odlukom traži se da tužitelji, u ime Komisije, provjere računovodstvene podatke tužitelja iako su ti podaci već bili predmetom pažljive revizije vanjskih nadzornika. Slično, tužitelji navode da se pobijanom odlukom od njih traži da dokažu da su poslovali u skladu sa zakonom.

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom čini povreda privilegija od samooptuživanja

- Tužitelji navode da se pobijanom odlukom od njih traži da dostave „podatke” koji se ne mogu legitimno smatrati činjenicama ili dokumentima, nego se sastoje od izračuna, detalja i šifri, hipotetskih cijena, analiza i interpretacija povijesnih pretpostavki učinjenih prije nekoliko godina.
- Tužitelji nadalje navode da se pobijanom odlukom od njih traže da pokažu da su proaktivno poduzeli mjere usklađivanja s pravom tržišnog natjecanja Europske unije.

6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom čini povreda načela dobre uprave

Prema tužiteljima, vrijeme donošenja, sadržaj i kontekst pobijane odluke izazivaju ozbiljnu zabrinutost u pogledu lošeg upravljanja, pravne osnove postupka protiv tužitelja i uznemiravanja jer sugeriraju da Komisija zlorabi svoje široke istražne ovlasti u namjeri da prekrije neuspjeh prilikom utvrđivanja navodne povrede nakon više od sedam godina istrage.

---

**Tužba podnesena 12. lipnja 2017. – Louis Vuitton Malletier protiv EUIPO-a – Bee Fee Group (LV POWER ENERGY DRINK)**

**(Predmet T-372/17)**

(2017/C 256/40)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Louis Vuitton Malletier (Pariz, Francuska) (zastupnici: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi i N. Parrotta, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Bee Fee Group LTD (Nikozija, Cipar)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Nositelj spornog žiga:* druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* figurativni žig Europske unije u crnoj, crvenoj i bijeloj boji s verbalnim elementima „LV POWER ENERGY DRINK” – prijava za registraciju žiga Europske unije br. 12 898 219

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak proglašavanja žiga ništavim

*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 29. ožujka 2017. u predmetu R 906/2016-4

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku i proglasi ništavost pobijanog žiga;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova koje je tužitelj pretrpio tijekom tih postupaka;
- naloži nositelju snošenje troškova koje je tužitelj pretrpio tijekom tih postupaka.

**Tužbeni razlozi**

- povreda članka 8. stavka 5. Uredbe br. 207/2009;
  - povreda članka 75. Uredbe br. 207/2009 i načela pravne sigurnosti.
-