

- με το δεύτερο σκέλος υποστηρίζεται ότι, λόγω του αποκλεισμού από το διατακτικό της αποφάσεως ορισμένων εταιριών που είχαν μετάρχει στις πρακτικές, συντρέχει περίπτωση παραβιάσεως των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της προστασίας από αυθαίρετες παρεμβάσεις της Επιτροπής.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά παράβαση των κανόνων που διέπουν την εδαφική αρμοδιότητα της Επιτροπής, καθόσον ελήφθησαν υπόψη για την ενιαία και διαρκή παράβαση οι εισερχόμενες στον ΕΟΧ πτήσεις. Ο λόγος αυτός χωρίζεται σε δύο σκέλη:
- με το πρώτο σκέλος υποστηρίζεται ότι οι πρακτικές οι οποίες αφορούσαν τις εισερχόμενες στον ΕΟΧ πτήσεις δεν τέθηκαν σε εφαρμογή εντός του ΕΟΧ·
  - με το δεύτερο σκέλος υποστηρίζεται ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι υπήρξαν, εντός του ΕΟΧ, ουσιαστικές επιπτώσεις λόγω των πρακτικών που αφορούσαν τις εισερχόμενες στον ΕΟΧ πτήσεις.
5. Ο πέμπτος λόγος αφορά αντιφατική αιτιολογία και πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως σε σχέση με τη διαπίστωση ότι η μη καταβολή προμήθειας στους μεταφορείς συνιστούσε χωριστό στοιχείο της ενιαίας και διαρκούς παραβάσεως. Ο λόγος αυτός χωρίζεται σε δύο σκέλη:
- με το πρώτο σκέλος υποστηρίζεται ότι η αιτιολογία προς θεμελίωση της συγκεκριμένης διαπιστώσεως είναι αντιφατική·
  - με το δεύτερο σκέλος υποστηρίζεται ότι η εν λόγω διαπίστωση ενέχει πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως.
6. Ο έκτος λόγος αφορά σφάλμα ως προς την αξία των πωλήσεων που ελήφθησαν υπόψη για τον υπολογισμό του καταλογισθέντος στην Air France-KLM προστίμου και χωρίζεται σε δύο σκέλη:
- με το πρώτο σκέλος υποστηρίζεται ότι ο συνυπολογισμός των ναύλων στην αξία των πωλήσεων βασίζεται σε αντιφατική αιτιολογία, σε νομικά σφάλματα και πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως·
  - με το δεύτερο σκέλος υποστηρίζεται ότι ο συνυπολογισμός του 50 % των εσόδων από τις εισερχόμενες στον ΕΟΧ πτήσεις στην αξία των πωλήσεων αντιβαίνει στις κατευθυντήριες γραμμές του 2006 για τον υπολογισμό των προστίμων και στην αρχή *ne bis in idem*.
7. Ο έβδομος λόγος αφορά εσφαλμένη εκτίμηση της σοβαρότητας της παραβάσεως και χωρίζεται σε δύο σκέλη:
- με το πρώτο σκέλος προβάλλεται το επιχείρημα ότι η Επιτροπή υπερεκτίμησε τη σοβαρότητα της παραβάσεως λόγω του υπέπεσε σε πλείονα πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως και παραβίασε τις αρχές της αναλογικότητας των ποινών και της ίσης μεταχειρίσεως·
  - με το δεύτερο σκέλος προβάλλεται το επιχείρημα ότι η υπερεκτίμηση της σοβαρότητας των πρακτικών οφειλόταν στο γεγονός ότι ελήφθησαν υπόψη, ως μέρος της παραβάσεως, πρακτικές οι οποίες τέθηκαν σε εφαρμογή εκτός του ΕΟΧ, όπερ συνιστά παράβαση των κανόνων που διέπουν την εδαφική αρμοδιότητα της Επιτροπής.
8. Ο όγδοος λόγος αφορά σφάλμα κατά τον υπολογισμό της διάρκειας της παραβάσεως που προσήφθη στην Air France και ελήφθη υπόψη για τον υπολογισμό του προστίμου το οποίο καταλογίστηκε στην Air France-KLM·
9. Με τον ένατο λόγο υποστηρίζεται ότι η μείωση της τάξεως του 15 %, η οποία χορηγήθηκε από την Επιτροπή λόγω της υπάρξεως ρυθμιστικού καθεστώτος, είναι ελλιπώς αιτιολογημένη και ανεπαρκής.

## Προσφυγή της 13ης Ιουνίου 2017 — Qualcomm και Qualcomm Europe κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-371/17)

(2017/C 256/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Qualcomm, Inc. (Σαν Ντιέγκο, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες), Qualcomm Europe, Inc. (Σαν Ντιέγκο) (εκπρόσωποι: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato και M. Davilla, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2017) 2258 τελικό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 31ης Μαρτίου 2017, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 18, παράγραφος 3, και του άρθρου 24, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου στην υπόθεση AT.39711 — Qualcomm (επιθετική πολιτική τιμών) και

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της αναγκαιότητας

- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν κατ' αρχάς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση υπερβαίνει τα στενά όρια της έρευνας της Επιτροπής, όπως τα όρια αυτά καθορίστηκαν στην κοινοποίηση των αιτιάσεων (στο εξής: ΚΑ), την προφορική ακρόαση, την ενημερωτική σύσκεψη και σε προγενέστερες αιτήσεις για παροχή πληροφοριών (στο εξής: ΑΠΠ), τόσο από απόψεως διάρκειας της εικαζομένης καταχρήσεως όσο και από απόψεως πιθανών θεωριών περί προκλήσεως ζημίας που ήγειρε η Επιτροπή.
- Οι προσφεύγουσες διατείνονται επίσης ότι τα ιδιαίτερος σημαντικά ζητήματα που εγείρονται με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν μπορούν να χαρακτηρισθούν ως συμπληρωματικά ζητήματα τα οποία απλώς επιζητούν αποσαφηνίσεις σχετικές με ισχυρισμούς που προβλήθηκαν από τις προσφεύγουσες τόσο κατά την απάντησή τους στην ΚΑ όσο και κατά την προφορική ακρόαση, αλλά συνιστούν εντελώς νέα ζητήματα τα οποία εγείρονται καταχρηστικώς.
- Περαιτέρω, κατά τις προσφεύγουσες, με την προσβαλλόμενη απόφαση επιδιώκεται η παροχή διευκρινίσεων επί σημείων που αφορούν απαντήσεις τους σε ΑΠΠ οι οποίες, σε ορισμένες περιπτώσεις, εκδόθηκαν πριν από πέντε και πλέον έτη και αφορούν περιστατικά που έλαβαν χώρα πριν από δέκα και πλέον έτη. Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι, εάν οι ζητηθείσες πρόσθετες πληροφορίες ήταν πράγματι αναγκαίες για τη συνέχιση της έρευνας της Επιτροπής, δικαιολογημένα θα αναμενόταν από την Επιτροπή να έχει ζητήσει τις εν λόγω πληροφορίες και διευκρινήσεις τουλάχιστον πριν από την έκδοση της ΚΑ τον Δεκέμβριο του 2015 και όχι στις αρχές του 2017.
- Επιπλέον, κατά τις προσφεύγουσες, βάσει της προσβαλλομένης αποφάσεως υποχρεούνται να εκτελέσουν σημαντικά μεγάλο όγκο εργασιών για λογαριασμό της Επιτροπής, συμπεριλαμβανομένης της επεξεργασίας δεδομένων που πρέπει να παρασχεθούν σε συγκεκριμένη μορφή.
- Τέλος, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή δεν μπορεί να επιβάλει, επ' απειλή προστίμων, υποχρέωση η οποία φέρεται να προβλέφθηκε ώστε να επιτρέψει στις προσφεύγουσες να τεκμηριώσουν ισχυρισμούς που προβάλλουν σε απάντηση στην ΚΑ.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας

- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι οι ζητηθείσες με την προσβαλλόμενη απόφαση πληροφορίες είναι αδικαιολόγητες, εκτεταμένες και εξαιρετικά επαχθείς ως προς τη συλλογή και την κατάρτισή τους. Κατά τις προσφεύγουσες, με την προσβαλλόμενη απόφαση επιβαρύνονται να συλλέξουν μεγάλο όγκο πληροφοριών τον οποίο δεν συλλέγουν και δεν αποθηκεύουν κατά τη συνήθη πορεία των εργασιών τους και, κατά τον τρόπο αυτό, αναλαμβάνουν να εκτελέσουν σημαντική εργασία για λογαριασμό της Επιτροπής.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν επίσης ότι οι χρηματικές ποινές που προβλέπει η προσβαλλόμενη απόφαση σε περίπτωση που οι προσφεύγουσες δεν παράσχουν τις εν λόγω πληροφορίες εντός της ταχθείσας προθεσμίας είναι αβάσιμες και η ταχθείσα προθεσμία δεν είναι εύλογη.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται επαρκούς αιτιολογίας

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι σε ορισμένες περιπτώσεις, η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε μη πειστικούς, ασαφείς, αόριστους και ελλιπείς λόγους που δεν δικαιολογούν τις υπερβολικές και περιττές αιτήσεις παροχής πληροφοριών της Επιτροπής. Κατά τις προσφεύγουσες, σε άλλες περιπτώσεις, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν παρέχει καμία απολύτως αιτιολογία. Ως εκ τούτου, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι αδυνατούν να κατανοήσουν τους λόγους αναγκαιότητας των ζητούμενων πληροφοριών για την έρευνα της Επιτροπής.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση επιδιώκει αθεμίτως να αντιστρέψει το βάρος της αποδείξεως

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση επιδιώκει να αντιστρέψει το βάρος της αποδείξεως και κατ' ουσίαν να «αναθέσει» στις προσφεύγουσες τη συγκέντρωση αποδεικτικών στοιχείων εναντίον τους. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση ζητεί από τις προσφεύγουσες να επιβεβαιώσουν, για λογαριασμό της Επιτροπής, τις λογιστικές εγγραφές τους, παρόλο που οι εγγραφές αυτές ελέγχθηκαν επιμελώς από εξωτερικούς ελεγκτές. Συναφώς, όπως διατείνονται οι προσφεύγουσες, η προσβαλλόμενη απόφαση τους ζητεί να αποδείξουν ότι άσκησαν τις δραστηριότητές τους συμφώνως προς τον νόμο.

5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση προσβάλλει το δικαίωμα της μη αυτοενοχοποίησης

- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση απαιτεί από αυτές να παράσχουν «πληροφορίες» οι οποίες δεν δύναται να θεωρηθούν νομίμως ότι συνιστούν πραγματικά περιστατικά ή έγγραφα, αλλά αντιθέτως, απαρτίζονται από υπολογισμούς, στοιχεία και κωδικούς, υποθετικές τιμές και αναλύσεις και ερμηνείες παρελθουσών υποθέσεων εργασίας οι οποίες πραγματοποιήθηκαν προ πολλών ετών.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν επίσης ότι η προσβαλλόμενη απόφαση απαιτεί από αυτές να αποδείξουν ότι έλαβαν προληπτικά μέτρα συμμορφώσεως με τους κανόνες ανταγωνισμού της ΕΕ.

6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης

Κατά τις προσφεύγουσες, ο χρόνος εκδόσεως, το περιεχόμενο και το γενικό πλαίσιο της προσβαλλομένης αποφάσεως εγείρουν σοβαρές ανησυχίες όσον αφορά την κακή διαχείριση, τη βάση της διώξεως και την παρενόχληση και υποδεικνύουν ότι η Επιτροπή καταχράται τις ευρείες διερευνητικές εξουσίες της προκειμένου να αποκρύψει την αδυναμία της να αποδείξει την προσβαλλόμενη παράβαση μετά από επτά και πλέον έτη έρευνας.

---

**Προσφυγή της 12ης Ιουνίου 2017 — Louis Vuitton Malletier κατά EUIPO — Bee Fee Group (LV POWER ENERGY DRINK)**

**(Υπόθεση T-372/17)**

(2017/C 256/40)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

#### **Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Louis Vuitton Malletier (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: P. Roncaglia, G. Lazeretti, F. Rossi και N. Parrotta, δικηγόροι)

*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Bee Fee Group LTD (Λευκωσία, Κύπρος)

#### **Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

*Δικαιούχος του επίδικου σήματος:* Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

*Επίδικο σήμα:* Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε μαύρο, κόκκινο και λευκό που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «LV POWER ENERGY DRINK» — Υπ' αριθ. 12 898 219 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Μαρτίου 2017 στην υπόθεση R 906/2016-4

#### **Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και, κατά συνέπεια, να κηρύξει άκυρο το αμφισβητούμενο σήμα·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο των προαναφερθεισών διαδικασιών·
- να καταδικάσει τη δικαιούχο του αμφισβητούμενου σήματος στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο των προαναφερθεισών διαδικασιών.

#### **Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009·
  - Παράβαση του άρθρου 75 του κανονισμού 207/2009 και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου.
-