

**Προσφυγή της 12ης Ιουνίου 2017 — KPN κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-370/17)**

(2017/C 249/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: KPN BV (Χάγη, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: P. van Ginneken και G. Béquet, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2016) 5165 τελικό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 3ης Αυγούστου 2016, περί της κηρύξεως συγκεντρώσεως ως συμβατής με την εσωτερική αγορά και με τη Συμφωνία ΕΟΧ σύμφωνα με το άρθρο 6, παράγραφος 2, του κανονισμού 139/2004 του Συμβουλίου στο πλαίσιο της υποθέσεως M. 7978 — Vodafone/Liberty Global/Dutch JV·
- να αναπέμψει την υπόθεση στην Επιτροπή προς νέα εξέταση σύμφωνα με το άρθρο 10, παράγραφος 5, του κανονισμού 139/2004 του Συμβουλίου·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη κατά την εκτίμησή της ως προς την αγορά αθλητικού περιεχομένου και ότι, ως εκ τούτου, η ανάλυση της Επιτροπής από την άποψη του ανταγωνισμού είναι αβάσιμη.
  - Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι το αθλητικό περιεχόμενο δεν δύναται να υποκατασταθεί και είναι ουσιώδες για τους συνδρομητές. Κατά την προσφεύγουσα, τούτο καθιστά το αθλητικό περιεχόμενο (και ιδίως το απαραίτητο αθλητικό περιεχόμενο) ουσιώδες για τους παρόχους τηλεοπτικών προγραμμάτων οι οποίοι ενδιαφέρονται (μεταξύ άλλων) για τις αγορές τηλεοπτικών υπηρεσιών.
  - Η προσφεύγουσα διατείνεται περαιτέρω ότι η Επιτροπή, κρίνοντας διαφορετικά, υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη κατά την εκτίμησή της ως προς την αγορά (ή τις αγορές) αθλητικών περιεχομένων. Κατά την προσφεύγουσα, τα σφάλματα αυτά κατά τον καθορισμό της οικείας αγοράς έχουν συνέπειες για την περαιτέρω εκτίμηση της Επιτροπής στην προσβαλλόμενη απόφαση και, εν τέλει, για την κρίση της Επιτροπής να επιτρέψει τη συγχώνευση.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη κατά την εκτίμησή της σχετικά με το κίνητρο αποκλεισμού ανταγωνιστών από την πρόσβαση στην αγορά χονδρικής παροχής Premium Pay τηλεοπτικών καναλιών αθλητικών μεταδόσεων.
  - Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι πριν από τη συγχώνευση, η Ziggo είχε ήδη τη δυνατότητα και το κίνητρο να αποκλείσει απαραίτητο περιεχόμενο από ανταγωνιστές. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή το γνώριζε και η συγχώνευση επιτρέπει, κατά συνέπεια, την επέκταση του αποκλεισμού σε νέες αγορές, όπως οι αγορές σταθερών-κινητών πακέτων multiplay.
  - Η προσφεύγουσα διατείνεται επίσης ότι η Επιτροπή εκτίμησε εσφαλμένως ότι η κατανάλωση περιεχομένου σε κινητές συσκευές είναι ασήμαντη και ότι, συνεπώς, οι αγορές αυτές δεν επηρεάζονται από τη συγχώνευση. Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή εκτίμησε εσφαλμένως ότι οι αγορές σταθερών-κινητών πακέτων multiplay βρίσκονται μόνο στο αρχικό τους στάδιο στις Κάτω Χώρες.
  - Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή συνεπώς κατέληξε εσφαλμένως στο συμπέρασμα ότι η συγχώνευση δεν έχει επιπτώσεις σχετικά με τον αποκλεισμό από αθλητικό περιεχόμενο στις αγορές σταθερών-κινητών πακέτων multiplay.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε γιατί η κοινή επιχείρηση δεν έχει κίνητρο να αποκλείσει ανταγωνιστές στην αγορά επόμενου σταδίου από την πρόσβαση σε απαραίτητο περιεχόμενο.
  - Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι τα συμπεράσματα της Επιτροπής τα οποία περιγράφονται στους προηγούμενους λόγους ήταν ανεπαρκώς αιτιολογημένα.