

2017 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Hotelbeds Spain/EUIPO – Guidigo Europe (Guidigo what to do next)*

(Byla T-346/17)

(2017/C 239/78)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Hotelbeds Spain, SL* (Maljorkos Palma, Ispanija), atstovaujama advokato L. Broschat García

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Guidigo Europe SARL* (Paryžius, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis ES prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „Guidigo what to do next“ – Registracijos paraiška Nr. 12 944 898

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. kovo 21 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 449/2016-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- leisti įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą (paraiška Nr. 12 944 898), kiek ji susijusi su 39, 41 ir 43 klasėmis.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2017 m. birželio 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Singapore Airlines ir Singapore Airlines Cargo/Komisija*

(Byla T-350/17)

(2017/C 239/79)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Singapore Airlines Ltd* (Singapūras, Singapūras) ir *Singapore Airlines Cargo Pte Ltd* (Singapūras), atstovaujamos solisitorių J. Kallaugher ir J. Poitras bei advokato J. Ruiz Calzado

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- visiškai ar iš dalies panaikinti 2017 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimą C(2017) 1742 *final* dėl bylos nagrinėjimo pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį bei Europos Bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimo dėl oro transporto 8 straipsnį (AT.39258 – Oro kroviniai);
- subsidiariai, gerokai sumažinti ieškovėms skirtą baudą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas ir

— imtis kitų reikiamų priemonių, atsižvelgiant bylos aplinkybes.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad ginčijamas sprendimas turi būti panaikintas, nes jo pagrindinėje išvadoje, jog buvo padarytas vienas tęstinis pažeidimas, apimantis krovininių pervežimo oro transportu paslaugas, teikiamas visuose maršrutuose į ir iš ES, yra padaryta didelių teisinių ir faktinių klaidų.

Anot ieškovių, ginčijamame sprendime neįrodyti: i) pasaulinio kartelio egzistavimas, ii) Komisijos kompetencija dėl veiksmų, apimančių krovininių pervežimo oro transportu paslaugų pardavimus ne ES, iii) galimybė SESV 101 straipsnį taikyti veiksams, kuriuos reguliuoja ar kurių reikalauja užsienio vyriausybės, iv) pakankamas ryšys tarp veiksmų, apimančių tris nurodomus vieno ir tęstinio pažeidimo elementus, t. y. tarp papildomų kuro mokesčių, papildomų saugumo mokesčių ir nurodomo atsisakymo mokėti komisinius už papildomus mokesčius ir v) pakankamas ryšys tarp oro transporto bendrovių kontaktų buveinėse ir veiksmų vietinėse rinkose.

2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad ginčijamas sprendimas turi būti panaikintas, kiek jame konstatuojamas pažeidimas, susijęs su veiksmų koordinavimu dėl komisinių už papildomus mokesčius mokėjimo tarpininkams.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad ginčijamas sprendimas turi būti panaikintas, kiek jame konstatuotas pažeidimas, kurį darant dalyvavo ieškovės, grindžiamas įrodymais, susijusiais su išimtinai WOW krovininių pervežimo oro transportu organizacijos narių kontaktais.

Anot ieškovių, ginčijamame sprendime taikomas neteisingas teisinis kriterijus vertinant visapusiško bendradarbiavimo oro transporto organizaciją ir padaryta esminių klaidų vertinant tai, kaip veikė WOW organizacija. Ieškovės taip pat teigia, kad jų kontaktai su WOW partneriais susiję su nuoširdžiomis pastangomis sukurti sėkmingą organizaciją, todėl tai nebuvo bendros schemos ar plano, kuris buvo tarimas vieno ir tęstinio pažeidimo pagrindas, apraiškos.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad ginčijamas sprendimas turi būti panaikintas, nes jame neįrodyta, jog ieškovės dalyvavo darant vieną tęstinį pažeidimą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad jei (priešingai ketvirtajame ieškinio pagrinde išdėstytiems argumentams) ieškovės dalyvavo kai kuriuose vieno ir tęstinio pažeidimo aspektuose, ginčijamame sprendime neįrodyta, kad jos žinojo apie visus kitus ginčijamame sprendime aprašyto elgesio aspektus, o būtent apie aiškiai neteisėtą centrinės grupės vykdomą koordinavimą, ar kad jos turėjo žinoti apie tokį elgesį, kaip reikalaujama jurisprudencijoje.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad, nepanaikinus viso ginčijamo sprendimo, ieškovėms skirta bauda turi būti sumažinta, nes Komisija nesilaikė aiškių Baudų apskaičiavimo gairėse⁽¹⁾ nustatytų reikalavimų, taikomų nustatant realią apyvartą, ir dėl to, kad skirta bauda neatspindi riboto ieškovių dalyvavimo darant vieną ir tęstinį pažeidimą ir ne tokio sunkaus ieškovių veiksmų pobūdžio (kaip nurodyta trečiajame, ketvirtajame ir penktajame ieškinio pagrinduose).

⁽¹⁾ Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

2017 m. birželio 2 d. pareikštas ieškinytis byloje *Korwin-Mikke/Parlamentas*

(Byla T-352/17)

(2017/C 239/80)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Janusz Korwin-Mikke (Juzefuvas, Lenkija), atstovaujamas advokatų M. Cherchi, A. Daoût ir M. Dekleermaker

Atsakovas: Europos Parlamentas