

4. Četrty tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom so kršeni člen 101 PDEU, člen 53 Sporazuma EGP in člen 8 Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prometu, ker so bili stiki zunaj EGP, stiki zavezništva WOW (zavezništvo med družbami Japan Airlines Cargo, Lufthansa Cargo, SAS Cargo in Singapore Airlines Cargo) in stiki v zvezi s provizijami na doplačila brez ustrezne analize opredeljeni kot del enotne in trajajoče kršitve s stiki med konkurenti, do katerih je prihajalo na ravni sedeža.
5. Peti tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom sta kršena člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma EGP, ker temelji na pojmovanju, da so stiki med konkurenti zunaj EGP kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP. Po mnenju tožečih strank sporazumi in usklajena ravnanja glede tovora, namenjenega v EGP, ne omejujejo konkurence v EGP niti ne vplivajo na trgovino med državami članicami. Poleg tega je po navedbah tožečih strank v izpodbijanem sklepu uporabljen napačen pravni standard pri analizi, ali je z intervencijo vlad na mnogih upoštevnihih ozemljih preprečena uporaba člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

Tožba, vložena 31. maja 2017 – Cathay Pacific Airways/Komisija

(Zadeva T-343/17)

(2017/C 239/76)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Cathay Pacific Airways Ltd (Hong Kong, Kitajska) (zastopniki: R. Kreisberger in N. Grubeck, barristers, M. Rees, solicitor, in E. Estellon, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 1 od (1) do (4) Sklepa Komisije C(2017) 1742 final z dne 17. marca 2017 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU, člena 53 Sporazuma EGP in člena 8 Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prometu (Zadeva AT.39258 – Letalski prevoz tovora) razglasi za ničten v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- člen 3 izpodbijanega sklepa razglasi za ničten v delu, v katerem tožeči stranki nalaga globo 75 120 000 EUR, ali, podredno, zniža znesek te globe, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke v zvezi s postopkom te tožbe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija napačno uporabila pravo in/ali napačno ugotovila dejansko stanje in/ali ni upoštevala dokaznih standardov s tem, da je tožečo stranko vključila v člen 1(1) in (4) izreka izpodbijanega sklepa in ugotovila, da je tožeča stranka sodelovala v zatrjevanih in nenehni kršitvi.
 - Tožeča stranka trdi, da ne obstaja nobena pravna podlaga za njeno vključitev v znotraj-evropske kršitve.
 - Dalje, tožeča stranka trdi, da za vključitev v znotraj-evropske kršitve nikakor ni ustrezne podlage v dejanskem stanju.
 - Tožeča stranka trdi tudi, da je s sklicevanjem Komisije na nove razloge kršena njena pravica do obrambe.

- Nazadnje, tožeča stranka trdi, da njena nezakonita vključitev v člen 1 od (1) do (4) s strani Komisije pomeni neuspešen poizkus Komisije v zvezi z ugotovitvijo, da je tožeča stranka sodelovala pri zatrevani eni in nenehni kršitvi.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija s tem, da je zoper tožečo stranko sprejela drugi sklep, ki v zvezi z njo ugotavlja novo kršitveno ravnanje, kršila člen 25 Uredbe 1/2003 ter načela pravne varnosti, pravičnosti in učinkovitega izvajanja sodne oblasti.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje, da Komisija ni z zahtevanim dokaznim standardom dokazala, da je tožeča stranka odgovorna za sodelovanje v zatrevani eni in nenehni kršitvi.
- Tožeča stranka trdi, da se Komisija ni osredotočila nanjo in da v zvezi z njo ni dokazala posamičnih sestavnih delov ene in nenehne kršitve.
- Dalje, tožeča stranka trdi, da Komisija ni dokazala obstoja splošnega načrta, ki sledi skupnemu cilju.
- Tožeča stranka trdi tudi, da Komisija ni dokazala, da je tožeča stranka sodelovala ali da je imela zahtevani namen sodelovati pri eni in nenehni kršitvi.
- Nazadnje, tožeča stranka trdi, da ni nobenega dokaza, da je vedela za kršitev.
4. S četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje, da Komisija ni navedla ustrezne obrazložitve v zvezi s svojo ugotovitvijo, da je tožeča stranka sodelovala v zatrevani eni in nenehni kršitvi.
5. S petim tožbenim razlogom se zatrjuje, da se je Komisija napačno oprla na dejavnosti tožeče stranke v sodnem sistem tretje države kot na dokaz sodelovanja v zatrevani eni in nenehni kršitvi ter da v zvezi s tem ni navedla obrazložitve.
- Tožeča stranka trdi, da Komisija ni spoštovala dokaznega bremena, ki se uporabi, v zvezi z ravnanjem tožeče stranke v Hong Kongu in/ali ni navedla ustrezne obrazložitve.
- Dalje, tožeča stranka trdi, da Komisija ni dokazala, da je bil namen ravnanja tožeče stranke v Hong Kongu protikonkurenčen.
- Tožeča stranka trdi tudi, da je na podlagi hongkonške zakonodaje morala vložiti skupne vloge.
- Nazadnje, tožeča stranka zatrjuje kršitev načel vljudnosti in nevmešavanja.
6. S šestim tožbenim razlogom se zatrjuje, da Komisija ni bila pristojna za uporabo člena 101 PDEU v zvezi z ravnanjem, ki se nanaša na vhodne lete, to je za storitve letalskega prevoza tovora iz tretjih držav v Evropo.
7. S sedmim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija napačno uporabila pravo pri izračunu globe, ki se naloži tožeči stranki.

Tožba, vložena 31. maja 2017 – Latam Airlines Group and Lan Cargo/Komisija

(Zadeva T-344/17)

(2017/C 239/77)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Latam Airlines Group SA (Santiago, Čile), Lan Cargo SA (Santiago) (zastopniki: B. Hartnett, barrister, O. Geiss, odvetnik, in W. Sparks, solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija