

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 101 ZFEÚ, článok 53 Dohody o EHP a článok 8 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej doprave konštatovaním, bez primeraného posúdenia, že kontakty, ktoré sa uskutočnili mimo EHP, kontakty týkajúce sa aliancie WOW (aliancia medzi Japan Airlines Cargo, Lufthansa Cargo, SAS Cargo a Singapore Airlines Cargo) a kontakty týkajúce sa úhrady provízií z príplatkov, tvoria súčasť toho istého jediného a pokračujúceho porušenia spolu s kontaktmi medzi konkurentmi, ktoré sa uskutočnili na úrovni ústredia.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP v rozsahu, v akom je založený na predpoklade, že kontakty medzi konkurentmi, ktoré sa uskutočnili mimo EHP, predstavujú porušenie článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP. Podľa žalobkyní dohody alebo konania vo vzájomnej zhode týkajúce sa nákladov smerujúcich do EHP neobmedzujú hospodársku súťaž v EHP a neovplyvňujú obchod medzi členskými štátmi. Okrem toho podľa žalobkyní napadnuté rozhodnutie uplatňuje nesprávne právne kritérium pri analýze, či vládny zásah v určitých relevantných jurisdikciách bráni použitiu článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

Žaloba podaná 31. mája 2017 – Cathay Pacific Airways/Komisia

(Vec T-343/17)

(2017/C 239/76)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cathay Pacific Airways Ltd (Hongkong, Čína) (v zastúpení: R. Kreisberger a N. Grubeck, barristers, M. Rees, solicitor a E. Estellon, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil konštatovania porušenia uvedené v článku 1 ods. 1 až 4 rozhodnutia Komisie C(2017) 1742 final zo 17. marca 2017 týkajúceho sa konania podľa článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej doprave (Vec AT.39258 – Nákladná letecká doprava) v rozsahu v akom sa týkajú žalobkyne,
- zrušil článok 3 napadnutého rozhodnutia v rozsahu v akom ukladá pokutu 57 120 000 eur žalobkyni alebo subsidiárne znížil sumu pokuty, a
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho skutkového a/alebo právneho posúdenia, keď zahrnula žalobkyňu do článku 1 ods. 1 a 4 výroku napadnutého rozhodnutia a keď konštatovala, že sa zúčastnila na údajnom jedinom a pokračujúcom porušení a/alebo na tom, že Komisia nepreukázala tieto konštatovania z právneho hľadiska dostatočne.
- Žalobkyňa tvrdí, že žiadny právny základ neumožňuje zahrnúť ju do vnútro-európskych porušení.
 - Žalobkyňa tvrdí, že neexistuje žiadny skutkový základ, ktorý by umožňoval zahrnúť ju do vnútro-európskych porušení.
 - Žalobkyňa takisto tvrdí, že to, že Komisia vychádzala z nových dôvodov predstavuje porušenie jej práv na obhajobu.

- Žalobkyňa nakoniec tvrdí, že to, že Komisia ju neoprávnene zahrnula do článku 1 ods. 1 až 4 marí jej pokus preukázať, že sa zúčastnila na jedinom a pokračujúcom porušení.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia tým, že prijala druhé rozhodnutie proti žalobkyni, ktorým jej pripísala nové porušenie, porušila článok 25 nariadenia č. 1/2003, ako aj zásady právnej istoty, spravodlivosti a riadneho výkonu spravodlivosti.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že Komisia nepreukázala dostatočne z právneho hľadiska, že žalobkyňa môže byť považovaná za zodpovednú za účasť na údajnom jedinom a pokračujúcom porušení.
- Podľa žalobkyne Komisia neskúmala osobitnú situáciu žalobkyne a nepreukázala jednotlivé zložky jediného a pokračujúceho porušenia voči nej.
- Žalobkyňa takisto tvrdí, že Komisia nepreukázala celkový plán sledujúci spoločný cieľ.
- Žalobkyňa takisto tvrdí, že Komisia nepreukázala, že sa podieľala na jedinom a pokračujúcom porušení alebo mala vyžadovaný zámer zúčastniť sa na ňom.
- Žalobkyňa nakoniec tvrdí, že neexistuje žiadne konštatovanie v tomto zmysle, že by vedela o porušení.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia neodôvodnila dostatočne svoje konštatovanie podľa ktorého sa žalobkyňa zúčastnila na údajnom jedinom a pokračujúcom porušení.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia, keď vychádzala z činností žalobkyne v regulovaných jurisdikciách tretích krajín ako dôkaz jej účasti na údajnom jedinom a pokračujúcom porušení a v tejto súvislosti jej rozhodnutie neodôvodňuje.
- Podľa žalobkyne Komisia nedodržala uplatniteľný dôkazný štandard, pokiaľ ide o správanie žalobkyne v Hongkongu a/alebo dostatočne neodôvodnila svoje rozhodnutie.
- Žalobkyňa takisto tvrdí, že Komisia nepreukázala, že jej správanie v Hongkongu malo protisúťažný cieľ.
- Žalobkyňa takisto tvrdí, že právna úprava v Hongkongu ju núti predkladať kolektívne návrhy.
- Žalobkyňa nakoniec tvrdí, že došlo k porušeniu zásad slušnosti a nezasahovania.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na tom, že Komisia nie je oprávnená uplatňovať článok 101 ZFEÚ na správanie týkajúce sa prichádzajúcich letov, teda na služby leteckej nákladnej dopravy pochádzajúcej z tretej krajiny s cieľovým určením v Európe.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia pri výpočte pokuty uloženej žalobkyni.

Žaloba podaná 31. mája 2017 – Latam Airlines Group a Lan Cargo/Komisia

(Vec T-344/17)

(2017/C 239/77)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Latam Airlines Group SA (Santiago, Čile), Lan Cargo SA (Santiago) (v zastúpení: B. Hartnett, barrister, O. Geiss, advokát a W. Sparks, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia