

5. S petim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija ravnala napačno s tem, da je člen 101 PDEU/člen 53 Sporazuma EGP uporabila za usklajevanje doplačil za storitve zračnega prevoza tovora v/iz nekaterih držav, zaradi pravnih in regulatornih pravil in njihovih praktičnih učinkov, in da je da je bilo znižanje globe, uporabljeno v zvezi s tem, arbitrarno in neustrezno. Tožeča stranka trdi tudi, da je razlogovanje Komisije glede na nekatera pristojna sodišča vsekakor očitno napačno.
6. S šestim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija napačno ugotovila, da je tožeča stranka sodelovala pri kršitvi v zvezi z (ne)plačevanjem provizij za doplačila.
7. S sedmim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija napačno ugotovila „vrednost prodaje“ za namene določanja glob v sklepu. Tožeča stranka meni, da bi morala Komisija ugotoviti, da so upoštevni le prihodki, povezani z doplačili, in da bi morala izključiti promet, povezan z vhodnimi storitvami v EU/EGP.
8. Z osmim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija napačno ugotovila, da je bila tožeča stranka deveti vlagatelj prijave zaradi prizanesljivosti in da je bila zato upravičena zgolj do 10 % znižanja globe, čeprav je tožeča stranka prijave zaradi prizanesljivosti dejansko vložila takoj za vlagateljem, kateremu je bila priznana imuniteta, pri čemer je bil njen prispevek pomemben.
9. Z devetim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija storila napako pri presoji datuma začetka kršitve tožeče stranke. Tožeča stranka trdi, da je upoštevni datum začetka oktober 2001 in da dokaz, uporabljen pri poizkusu dokazovanja drugačnega zgodnejšega datuma, ne ustreza zahtevanemu pravnemu standardu.

Tožba, vložena 30. maja 2017 – Deutsche Lufthansa in drugi/Komisija

(Zadeva T-342/17)

(2017/C 239/75)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Nemčija), Lufthansa Cargo AG (Frankfurt na Majni, Nemčija), Swiss International Air Lines AG (Basel, Švica) (zastopnik: S. Völcker, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost člena 1 Sklepa Komisije C(2017) 1742 final z dne 17. marca 2017 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU, člena 53 Sporazuma EGP in člena 8 Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prometu (Zadeva AT.39258 – Letalski prevoz tovora);
- Komisiji naloži plačilo stroškov, vključno s stroški tožečih strank.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep ni obrazložen, ker v izreku in obrazložitvi ni nedvoumno naveden geografski obseg kršitve.
2. Drugi tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom je kršen člen 11 Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prometu, ker temelji na stikih med konkurenti v Švici, ki so se nanašali predvsem na letalski prevoz tovora med Švico in tretjimi državami.
3. Tretji tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom je kršeno načelo prepovedi retroaktivne, ker temelji na stikih, ki so se nanašali zgolj na letalske proge zunaj EGP in so katerih je prihajalo pred začetkom veljavnosti Uredbe št. 1/2003⁽¹⁾.

4. Četrty tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom so kršeni člen 101 PDEU, člen 53 Sporazuma EGP in člen 8 Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prometu, ker so bili stiki zunaj EGP, stiki zavezništva WOW (zavezništvo med družbami Japan Airlines Cargo, Lufthansa Cargo, SAS Cargo in Singapore Airlines Cargo) in stiki v zvezi s provizijami na doplačila brez ustrezne analize opredeljeni kot del enotne in trajajoče kršitve s stiki med konkurenti, do katerih je prihajalo na ravni sedeža.
5. Peti tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom sta kršena člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma EGP, ker temelji na pojmovanju, da so stiki med konkurenti zunaj EGP kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP. Po mnenju tožečih strank sporazumi in usklajena ravnanja glede tovora, namenjenega v EGP, ne omejujejo konkurence v EGP niti ne vplivajo na trgovino med državami članicami. Poleg tega je po navedbah tožečih strank v izpodbijanem sklepu uporabljen napačen pravni standard pri analizi, ali je z intervencijo vlad na mnogih upoštevnihih ozemljih preprečena uporaba člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

Tožba, vložena 31. maja 2017 – Cathay Pacific Airways/Komisija

(Zadeva T-343/17)

(2017/C 239/76)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Cathay Pacific Airways Ltd (Hong Kong, Kitajska) (zastopniki: R. Kreisberger in N. Grubeck, barristers, M. Rees, solicitor, in E. Estellon, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 1 od (1) do (4) Sklepa Komisije C(2017) 1742 final z dne 17. marca 2017 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU, člena 53 Sporazuma EGP in člena 8 Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prometu (Zadeva AT.39258 – Letalski prevoz tovora) razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- člen 3 izpodbijanega sklepa razglasi za ničen v delu, v katerem tožeči stranki nalaga globo 75 120 000 EUR, ali, podredno, zniža znesek te globe, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke v zvezi s postopkom te tožbe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija napačno uporabila pravo in/ali napačno ugotovila dejansko stanje in/ali ni upoštevala dokaznih standardov s tem, da je tožečo stranko vključila v člen 1(1) in (4) izreka izpodbijanega sklepa in ugotovila, da je tožeča stranka sodelovala v zatrjevanih in nenehni kršitvi.
 - Tožeča stranka trdi, da ne obstaja nobena pravna podlaga za njeno vključitev v znotraj-evropske kršitve.
 - Dalje, tožeča stranka trdi, da za vključitev v znotraj-evropske kršitve nikakor ni ustrezne podlage v dejanskem stanju.
 - Tožeča stranka trdi tudi, da je s sklicevanjem Komisije na nove razloge kršena njena pravica do obrambe.