

5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia nesprávne uplatnila článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP na koordináciu poplatkov za služby nákladnej leteckej prepravy do niektorých krajín alebo z týchto krajín v dôsledku platných právnych a regulačných režimov a ich praktických účinkov, a zníženie pokuty, ktoré sa v tejto súvislosti uplatnilo, bolo svojvoľné a neprimerané. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že odôvodnenie Komisie je pokiaľ ide o niektoré právomoci, zjavne neprimerané.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia sa dopustila pochybenia vo svojom závere, že žalobkyňa sa zúčastnila protiprávneho konania týkajúce sa (ne)zaplatenia provízie za príplatky.
7. Siedmy žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia nesprávne určila „hodnotu tržieb“ na účely stanovenia pokút v rozhodnutí. Podľa žalobkyne mala rozhodnúť, že relevantné sú len výnosy spojené s príplatkami, a mala vylúčiť obrat spojený so službami na trasách do EÚ alebo EHP.
8. Ôsmy žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia sa dopustila pochybenia, keď rozhodla, že žalobkyňa je na deviatom mieste, pokiaľ ide o zhovievavosť, a preto má nárok na zníženie pokuty len o 10 %, hoci žalobkyňa požiadala o zhovievavosť ako prvá po žiadateľovi o imunitu, a jej informácie mali významnú pridanú hodnotu.
9. Deviaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia sa dopustila pochybenia vo svojom posúdení týkajúcom sa začiatku protiprávneho konania žalobkyne. Podľa žalobkyne je relevantným začiatkom október 2001 a dôkazy, ktoré boli predložené na preukázanie skoršieho dátumu nespĺňajú právne nevyhnutné požiadavky.

Žaloba podaná 30. mája 2017 – Deutsche Lufthansa a i./Komisia

(Vec T-342/17)

(2017/C 239/75)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Deutsche Lufthansa AG (Kolín, Nemecko), Lufthansa Cargo AG (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko), Swiss International Air Lines AG (Bazilej, Švajčiarsko) (v zastúpení: S. Völcker, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok rozhodnutia Komisie C(2017) 1742 final zo 17. marca 2017 týkajúceho sa konania podľa článku 101 ZFEÚ, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej doprave (Vec AT.39258 – Nákladná letecká doprava),
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania, vrátane trov konania žalobkýň.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie je postihnuté vadou týkajúcou sa odôvodnenia, keďže vo výroku a v odôvodnení nie je jednoznačne stanovený zemepisný rozsah protiprávneho konania.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 11 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej doprave, keďže sa opiera o kontakty medzi konkurentmi, ktoré sa uskutočnili vo Švajčiarsku a týkali sa predovšetkým nákladnej leteckej dopravy medzi Švajčiarskom a tretími krajinami.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu zákazu spätnej účinnosti zákona, keďže sa opiera o kontakty, ktoré sa týkali iba liniek mimo EHP a ktoré sa uskutočnili predtým, ako nariadenie č. 1/2003⁽¹⁾ nadobudlo účinnosť.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 101 ZFEÚ, článok 53 Dohody o EHP a článok 8 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej doprave konštatovaním, bez primeraného posúdenia, že kontakty, ktoré sa uskutočnili mimo EHP, kontakty týkajúce sa aliancie WOW (aliancia medzi Japan Airlines Cargo, Lufthansa Cargo, SAS Cargo a Singapore Airlines Cargo) a kontakty týkajúce sa úhrady provízií z príplatkov, tvoria súčasť toho istého jediného a pokračujúceho porušenia spolu s kontaktmi medzi konkurentmi, ktoré sa uskutočnili na úrovni ústredia.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP v rozsahu, v akom je založený na predpoklade, že kontakty medzi konkurentmi, ktoré sa uskutočnili mimo EHP, predstavujú porušenie článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP. Podľa žalobkyní dohody alebo konania vo vzájomnej zhode týkajúce sa nákladov smerujúcich do EHP neobmedzujú hospodársku súťaž v EHP a neovplyvňujú obchod medzi členskými štátmi. Okrem toho podľa žalobkyní napadnuté rozhodnutie uplatňuje nesprávne právne kritérium pri analýze, či vládny zásah v určitých relevantných jurisdikciách bráni použitiu článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

Žaloba podaná 31. mája 2017 – Cathay Pacific Airways/Komisia

(Vec T-343/17)

(2017/C 239/76)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cathay Pacific Airways Ltd (Hongkong, Čína) (v zastúpení: R. Kreisberger a N. Grubeck, barristers, M. Rees, solicitor a E. Estellon, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil konštatovania porušenia uvedené v článku 1 ods. 1 až 4 rozhodnutia Komisie C(2017) 1742 final zo 17. marca 2017 týkajúceho sa konania podľa článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej doprave (Vec AT.39258 – Nákladná letecká doprava) v rozsahu v akom sa týkajú žalobkyne,
- zrušil článok 3 napadnutého rozhodnutia v rozsahu v akom ukladá pokutu 57 120 000 eur žalobkyni alebo subsidiárne znížil sumu pokuty, a
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho skutkového a/alebo právneho posúdenia, keď zahrнула žalobkyňu do článku 1 ods. 1 a 4 výroku napadnutého rozhodnutia a keď konštatovala, že sa zúčastnila na údajnom jedinom a pokračujúcom porušení a/alebo na tom, že Komisia nepreukázala tieto konštatovania z právneho hľadiska dostatočne.
 - Žalobkyňa tvrdí, že žiadny právny základ neumožňuje zahrnúť ju do vnútro-európskych porušení.
 - Žalobkyňa tvrdí, že neexistuje žiadny skutkový základ, ktorý by umožňoval zahrnúť ju do vnútro-európskych porušení.
 - Žalobkyňa takisto tvrdí, že to, že Komisia vychádzala z nových dôvodov predstavuje porušenie jej práv na obhajobu.