

10. Desiaty žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila zásadu zákazu diskriminácie, zásadu proporcionality, ako aj práva žalobkyne na obhajobu, keď jej nepriznala zníženie sumy pokuty o 10 % z titulu jej obmedzenej účasti na porušení, kým iným adresátom rozhodnutia z roku 2010 bolo priznané toto zníženie a nachádzajú sa v objektívne podobnom postavení ako je postavenie žalobkyne.
11. Jedenásty žalobný dôvod založený na tom, že Všeobecný súd mal využiť svoju neobmedzenú súdnu právomoc a podstatne znížiť pokutu.

<sup>(1)</sup> Usmernenia k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003 (Ú. v. EÚ C 210, 2006, s. 2).

### Žaloba podaná 31. mája 2017 – British Airways/Komisia

(Vec T-341/17)

(2017/C 239/74)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: British Airways plc (Harmondsworth, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: J. Turner, QC, R. O'Donoghue, barrister a A. Lyle-Smythe, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2017) 1742 final zo 17. marca 2017 týkajúce sa konania podľa článku 101 ZFEÚ, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej preprave (vec AT.39258 – Airfreight) úplne alebo čiastočne,
- ďalej alebo alternatívne, v rámci úplnej právomoci Všeobecného súdu, zrušil alebo znížil pokutu uloženú žalobkyňu na základe napadnutého rozhodnutia,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a porušila podstatnú formálnu náležitosť tým, že prijala rozhodnutie o protiprávnom konaní žalobkyne založené na dvoch protichodných posúdeniach relevantných skutkových a právnych okolností, ktoré bolo preto nekoherentné, nezlučiteľné so zásadou právnej istoty a mohlo viesť k nejasnostiam v rámci právneho poriadku EÚ.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila svoju povinnosť podľa článku 266 ZFEÚ, pretože prijala opatrenie na odstránenie základných pochybení, ktoré Všeobecný súd zistil vo veci T-48/11, a ktoré spočívalo v opätovnom prijatí rozhodnutia proti žalobkyňu, ale v dôsledku toho sa pochybenie ešte znásobilo, nie napravilo.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a porušenia podstatnej formálnej náležitosti tým, že dostatočne neodôvodnila uloženie pokuty žalobkyňu. Podľa žalobkyne sa uloženie pokuty zakladalo na zisteniach porušenia, ktoré neboli obsiahnuté v spornom opatrení, a boli v rozpore so zisteniami uvedenými v tomto spornom opatrení. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že Komisia v tejto súvislosti nemala právomoc takto postupovať.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia nemala právomoc uplatniť článok 101 ZFEÚ alebo článok 53 Dohody o EHP na údajné obmedzenia hospodárskej súťaže, pokiaľ ide o poskytovanie služieb leteckej prepravy na trasách do EÚ alebo EHP. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že tieto obmedzenia nepatria do oblasti pôsobnosti článku 101 ZFEÚ ani článku 53 Dohody o EHP.

5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia nesprávne uplatnila článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP na koordináciu poplatkov za služby nákladnej leteckej prepravy do niektorých krajín alebo z týchto krajín v dôsledku platných právnych a regulačných režimov a ich praktických účinkov, a zníženie pokuty, ktoré sa v tejto súvislosti uplatnilo, bolo svojvoľné a neprimerané. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že odôvodnenie Komisie je pokiaľ ide o niektoré právomoci, zjavne neprimerané.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia sa dopustila pochybenia vo svojom závere, že žalobkyňa sa zúčastnila protiprávneho konania týkajúce sa (ne)zaplatenia provízie za príplatky.
7. Siedmy žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia nesprávne určila „hodnotu tržieb“ na účely stanovenia pokút v rozhodnutí. Podľa žalobkyne mala rozhodnúť, že relevantné sú len výnosy spojené s príplatkami, a mala vylúčiť obrat spojený so službami na trasách do EÚ alebo EHP.
8. Ôsmy žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia sa dopustila pochybenia, keď rozhodla, že žalobkyňa je na deviatom mieste, pokiaľ ide o zhovievavosť, a preto má nárok na zníženie pokuty len o 10 %, hoci žalobkyňa požiadala o zhovievavosť ako prvá po žiadateľovi o imunitu, a jej informácie mali významnú pridanú hodnotu.
9. Deviaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia sa dopustila pochybenia vo svojom posúdení týkajúcom sa začiatku protiprávneho konania žalobkyne. Podľa žalobkyne je relevantným začiatkom október 2001 a dôkazy, ktoré boli predložené na preukázanie skoršieho dátumu nespĺňajú právne nevyhnutné požiadavky.

---

### Žaloba podaná 30. mája 2017 – Deutsche Lufthansa a i./Komisia

(Vec T-342/17)

(2017/C 239/75)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

*Žalobkyne:* Deutsche Lufthansa AG (Kolín, Nemecko), Lufthansa Cargo AG (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko), Swiss International Air Lines AG (Bazilej, Švajčiarsko) (v zastúpení: S. Völcker, advokát)

*Žalovaná:* Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok rozhodnutia Komisie C(2017) 1742 final zo 17. marca 2017 týkajúceho sa konania podľa článku 101 ZFEÚ, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej doprave (Vec AT.39258 – Nákladná letecká doprava),
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania, vrátane trov konania žalobkyní.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie je postihnuté vadou týkajúcou sa odôvodnenia, keďže vo výroku a v odôvodnení nie je jednoznačne stanovený zemepisný rozsah protiprávneho konania.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 11 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej doprave, keďže sa opiera o kontakty medzi konkurentmi, ktoré sa uskutočnili vo Švajčiarsku a týkali sa predovšetkým nákladnej leteckej dopravy medzi Švajčiarskom a tretími krajinami.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu zákazu spätnej účinnosti zákona, keďže sa opiera o kontakty, ktoré sa týkali iba liniek mimo EHP a ktoré sa uskutočnili predtým, ako nariadenie č. 1/2003 <sup>(1)</sup> nadobudlo účinnosť.