

3. Al treilea motiv (în subsidiar): neutilizarea marjei de discreție și lipsa proporționalității

- Decizia de recuperare a ajutorului financiar acordat a fost adoptată de pârâtă în baza premisei eronate că făcea obiectul unei recomandări cu caracter obligatoriu a Oficiului European Antifraudă (OLAF) privind recuperarea. Aceasta constituie o neutilizare a discreției de care beneficia pârâta ceea ce determină caracterul nelegal al recuperării.
- Recuperarea sumei totale de 643 627,27 de euro este, în plus, nelegală din cauza încălcării principiului proporționalității prevăzut la articolul 5 alineatul (4) TUE. Aceasta depășește ceea ce este necesar pentru a proteja bugetul și este deosebit de oneroasă pentru reclamantă în special având în vedere finalizarea cu succes a proiectului de ajutor.

---

**Ațiune introdusă la 31 mai 2017 – Shenzhen Jiayz Photo Industrial/EUIPO – Seven (SEVENOAK)**

**(Cauza T-339/17)**

(2017/C 239/72)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

Reclamantă: Shenzhen Jiayz Photo Industrial Ltd (Shenzhen, China) (reprezentant: M. de Arpe Tejero, lawyer)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Seven SpA (Leini, Italia)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

Solicitantul/Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „SEVENOAK” – cererea de înregistrare nr. 13 521 125

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 23 martie 2017 în cauza R 1326/2016-1

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea la înregistrarea mărcii Uniunii Europene care face obiectul cererii nr. 13 521 125 „SEVENOAK” pentru toate produsele vizate de cerere;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Ațiune introdusă la 30 mai 2017 – Japan Airlines/Comisia**

**(Cauza T-340/17)**

(2017/C 239/73)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

Reclamantă: Japan Airlines Co. Ltd (Tokyo, Japonia) (reprezentați: J.-F. Bellis și K. Van Hove, avocați, și R. Burton, solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în întregime, în ceea ce o privește pe reclamantă, a Deciziei C(2017) 1742 final a Comisiei din 17 martie 2017 privind o procedură întemeiată pe articolul 101 TFUE, pe articolul 53 din Acordul privind SEE și pe articolul 8 din Acordul dintre Comunitatea Europeană și Confederația Elvețiană privind transportul aerian (cazul AT.39258 – Airfreight);
- în subsidiar, în temeiul competenței sale de fond, reducerea amenzii aplicate reclamantei și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă unsprezece motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a principiului *ne bis in idem* și a articolului 266 TFUE întrucât a considerat-o pe reclamantă responsabilă pentru aspecte ale încălcării pentru care Comisia a absolvit-o de răspundere prin Decizia din 2010 și, în orice caz, a încălcat termenul de prescripție aplicându-i reclamantei o amendă referitoare la aspectele menționate și nu a dovedit un interes legitim în constatarea oficială a încălcării referitoare la acele aspecte.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a principiului nediscriminării prin readoptarea deciziei atacate, astfel încât reclamanta se află într-o situație net dezavantajoasă față de alți destinatari ai Deciziei din 2010 față de care aceasta din urmă a devenit definitivă și obligatorie.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind SEE și a limitelor competenței sale, precum și a dreptului la apărare al reclamantei atunci când a constatat că reclamanta este responsabilă de o încălcare a rutelor interne SEE și a rutelor dinspre UE spre Elveția într-o perioadă în care Comisia nu dispunea de competența de a pune în aplicare articolul 101 TFUE și articolul 53 din Acordul privind SEE referitor la companiile aeriene care operează numai pe rutele dinspre SEE spre țări terțe, iar comportamentul reclamantei în ceea ce privește rutele dinspre SEE spre țări terțe era, în consecință, legal.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind SEE, prin faptul că a considerat că reclamanta participat la o încălcare unică și continuă care includea rute pe care reclamanta nu le-a deservit și pentru care nu avea dreptul legal de a le deservi.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind SEE, întrucât s-a considerat competentă în ceea ce privește serviciile de transport aerian de mărfuri pe rutele dinspre SEE spre țări terțe, având în vedere că astfel de servicii sunt vândute unor clienți din afara SEE.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a dreptului la apărare al reclamantei, precum și a principiilor nediscriminării și proporționalității, deoarece a aplicat standarde diferite de probă diversilor transportatori.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a Orientărilor din 2006<sup>(1)</sup> și a principiului proporționalității prin includerea în valoarea relevantă a vânzărilor utilizată ca bază de calcul al amenzii venituri rezultate din elemente ale tarifelor pentru serviciile de transport aerian de mărfuri care nu au legătură cu încălcarea reținută în decizia atacată.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a Orientărilor din 2006 și a principiului încrederii legitime prin includerea în valoarea relevantă a vânzărilor utilizată ca bază de calcul al amenzii venituri rezultate din servicii de transport aerian de mărfuri pe rutele dinspre statele membre SEE spre țări terțe.
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a principiului proporționalității prin limitarea la 15 % a reducerii amenzii aplicate reclamantei în temeiul cadrului normativ.

10. Al zecelea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a principiilor nediscriminării și proporționalității, precum și dreptul la apărare al reclamantei, întrucât nu a acordat reclamantei o reducere de 10 % a amenzii ca urmare a participării sale limitate la încălcare, deși o astfel de reducere a fost acordată altor destinatari ai deciziei atacate și ai Deciziei din 2010 care se află într-o situație similară din punct de vedere obiectiv cu cea a reclamantei.
11. Al unsprezecelea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul ar trebui să se întemeieze pe competența sa de fond și să reducă în mod semnificativ cuantumul amenzii.

(<sup>1</sup>) Orientările Comisiei din 2006 privind calcularea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 (JO 2006 C 210, p. 2, Ediție specială, 08/vol. 4, p. 264).

## **Acțiune introdusă la 31 mai 2017 – British Airways/Comisia**

**(Cauza T-341/17)**

(2017/C 239/74)

*Limba de procedură: engleza*

### **Părțile**

**Reclamantă:** British Airways plc (Harmondsworth, Regatul Unit) (reprezentanți: J. Turner, QC, R. O'Donoghue, Barrister și A. Lyle-Smythe, Solicitor)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea în tot sau în parte a Deciziei C(2017) 1742 final a Comisiei din 17 martie 2017 referitoare la o procedură inițiată în temeiul articolului 101 TFUE, al articolului 53 din Acordul privind SEE și al articolului 8 din Acordul dintre Comunitatea Europeană și Confederația Elvețiană privind transportul aerian (cazul AT.39258 – Transport aerian de mărfuri);
- în plus sau cu titlu subsidiar și în exercitarea de către Tribunal a competenței sale de fond, anularea sau reducerea cuantumului amenzii aplicate reclamantei prin decizia atacată și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată ale reclamantei.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă nouă motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Comisie a unei erori de drept și/sau încălcarea de către aceasta a unei norme fundamentale de procedură prin adoptarea unei decizii de constatare a unei încălcări întemeiate pe două evaluări incompatibile ale situației de fapt și reglementării relevante și care a fost, prin urmare, incoerentă, incompatibilă cu principiul securității juridice și susceptibilă să creeze confuzie în ordinea juridică a Uniunii.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a obligației sale prevăzute la articolul 266 TFUE prin adoptarea unei măsuri menite să corecteze erorile fundamentale identificate în Hotărârea Tribunalului pronunțată în cauza T-48/11, cu ocazia readoptării deciziei împotriva reclamantei, dar care mai degrabă a amplificat decât a corectat aceste erori.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Comisie a unei erori de drept și/sau încălcarea de către aceasta a unei norme fundamentale de procedură prin nemotivarea impunerii amenzii reclamantei. În opinia acesteia din urmă, impunerea amenzii a fost întemeiată pe constatări ale unei încălcări care nu fost cuprinse în măsura în cauză și care nu erau compatibile cu constatările cuprinse în măsura în cauză. Reclamanta invocă în plus sau cu titlu subsidiar aspectul că abordarea Comisiei în această privință depășește competența acesteia.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe necompetența Comisiei să aplice articolul 101 TFUE/articolul 53 din Acordul privind SEE presupuselor restricții ale concurenței cu privire la furnizarea de servicii de transport aerian de mărfuri pe rute către UE/SEE. Reclamanta mai arată că asemenea restricții nu intră în domeniul de aplicare teritorial al articolului 101 TFUE și/sau al articolului 53 din Acordul privind SEE.