

3) Kolmas kanneperuste (toissijainen): Harkintavallan käyttämättä jättäminen ja suhteettomuus

- Vastaaja on tehnyt myönnetyn avustuksen takaisinperintää koskevan päätöksen sen virheellisen oletuksen perusteella, että siihen sovellettaisiin Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) takaisinperinnästä antamaa sitovaa suositusta. Vastaaja on jättänyt käyttämättä tässä harkintavaltansa, mistä seuraa, että takaisinperintä on lainvastainen.
- Yhteensä 643 627,27 euron suuruista osaa koskeva takaisinperintä on lisäksi lainvastainen sillä perusteella, että siinä loukataan SEUT 5 artiklan 4 kohdasta seuraavaa suhteellisuusperiaatetta. Sillä ylitetään se, mikä on tarpeen talousarvion suojaamiseksi ja erityisesti se ei ole järkevässä suhteessa kantajalle siitä aiheutuvaan rasitukseen nähden kun otetaan huomioon, että avustushanke on toteutettu menestyksellisesti.

---

**Kanne 31.5.2017 – Shenzhen Jiayz Photo Industrial v. EUIPO – Seven (sevenoak)**

(Asia T-339/17)

(2017/C 239/72)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset ja muu osapuoli**

*Kantaja:* Shenzhen Jiayz Photo Industrial Ltd (Shenzhen, Kiina) (edustaja: asianajaja M. de Arpe Tejero)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Seven SpA (Leini, Italia)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "SEVENOAK" – Rekisteröintihakemus nro 13 521 125

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 23.3.2017 asiassa R 1326/2016-1 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy EU-tavaramerkkiä koskevan hakemuksen nro 13 521 125 "SEVENOAK" kaikkia hakemuksen sisältämiä tavaroita varten
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperuste**

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

**Kanne 30.5.2017 – Japan Airlines v. komissio**

(Asia T-340/17)

(2017/C 239/73)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Japan Airlines Co. Ltd (Tokio, Japani) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis ja K. Van Hove sekä solicitor R. Burton)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan SEUT 101 artiklan, ETA-sopimuksen 53 artiklan ja Euroopan yhteisön ja Sveitsin valaliiton välisen lentoliikenteestä tehdyn sopimuksen 8 artiklan mukaisesta menettelystä (asia AT.39258 – Lentorahti) 17.3.2017 annetun komission päätöksen C(2017) 1742 final kokonaisuudessaan kantajaa koskevilta osin;
- vaihtoehtoisesti alentamaan täyttä harkintavaltaansa käyttäen kantajalle määrättyjen sakkojen määrää; ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteentoista kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio loukkaa ne bis in idem -periaatetta ja rikkoo SEUT 266 artiklaa todetessaan, että kantaja on vastuussa sellaisista seikoista, joiden osalta komissio oli katsonut vuoden 2010 päätöksessä, ettei kantaja ollut vastuussa, ja joka tapauksessa soveltaa virheellisesti sovellettavaksi tulevaa vanhentumislainsäädäntöä määrätessään kantajalle sakkoja näihin seikkoihin liittyen, eikä ole osoittanut oikeutettua intressiä näihin seikkoihin liittyvän kilpailusääntöjen rikkomisen muodolliselle toteamiselle.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan komissio loukkaa syrjimättömyysperiaatetta antaessaan uudelleen riidanalaisen päätöksen, koska kantaja asetetaan siten vähemmän suotuisaan asemaan muihin vuoden 2010 päätöksen adressatteihin nähden.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan komissio rikkoo SEUT 101 artiklaa ja ETA-sopimuksen 53 artiklaa ja ylittää toimivaltansa sekä loukkaa kantajan puolustautumisoikeuksia todetessaan kantajan olevan vastuussa kilpailusääntöjen rikkomisesta Euroopan talousalueen sisäisillä reiteillä sekä unionin ja Sveitsin välisillä reiteillä sellaisen ajanjakson osalta, jona komissiolla ei ollut toimivaltaa panna täytäntöön SEUT 101 artiklaa ja ETA-sopimuksen 53 artiklaa sellaisiin lentoyhtiöihin liittyen, jotka harjoittavat toimintaa ainoastaan Euroopan talousalueen ja kolmansien maiden välisillä reiteillä, ja kantajan käyttäytyminen Euroopan talousalueen ja kolmansien maiden välisillä reiteillä oli siten laillista.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan komissio rikkoo SEUT 101 artiklaa ja ETA-sopimuksen 53 artiklaa todetessaan, että kantaja oli osallistunut yhtenä kokonaisuutena pidettävään ja jatkettuun kilpailusääntöjen rikkomiseen, johon sisältyi sellaisia reittejä, joilla kantaja ei tarjoa palveluita ja joiden osalta kantajalla ei ollut laillisia oikeuksia palvelujen tarjoamiseen.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan komissio rikkoo SEUT 101 artiklaa ja ETA-sopimuksen 53 artiklaa katsoessaan, että se on toimivaltainen saapuvien lentorahtipalvelujen osalta Euroopan talousalueen ja kolmansien maiden välisillä reiteillä vaikka tällaisia palveluja myydään Euroopan talousalueen ulkopuolella oleville asiakkaille.
- 6) Kuudennen kanneperusteen mukaan komissio loukkaa kantajan puolustautumisoikeuksia ja syrjimättömyysperiaatetta sekä suhteellisuusperiaatetta, kun se soveltaa erilaista näyttökynnystä eri lentoliikenteen harjoittajiin.
- 7) Seitsemännen kanneperusteen mukaan komissio rikkoo sakkojen laskennasta annettuja vuoden 2016 suuntaviivoja <sup>(1)</sup> ja loukkaa suhteellisuusperiaatetta, kun se sisällyttää sakkojen laskennan perusteena käytetyn myynnin merkitykselliseen arvoon tuloja, jotka on johdettu sellaisten lentorahtipalvelujen hintatekijöistä, jotka eivät liity riidanalaisessa päätöksessä esitettyyn kilpailusääntöjen rikkomiseen.
- 8) Kahdeksannen kanneperusteen mukaan komissio rikkoo sakkojen laskennasta annettuja vuoden 2016 suuntaviivoja ja loukkaa perustellun luottamuksen periaatetta, kun se sisällyttää sakkojen laskennan perusteena käytetyn myynnin merkitykselliseen arvoon tuloja, jotka on johdettu Euroopan talousalueen valtioiden ja kolmansien maiden välisten saapuvien reittien lentorahtipalveluista.
- 9) Yhdeksännen kanneperusteen mukaan komissio loukkaa suhteellisuusperiaatetta rajoittamalla kantajalle säännöskäytöksen perusteella määrätyn sakkojen alentamisen 15 prosenttiin.

- 10) Kymmenennen kanneperusteen mukaan komissio loukkaa syrjimättömyysperiaatetta ja suhteellisuusperiaatetta sekä kantajan puolustautumisoikeuksia, kun se ei myöntänyt kantajalle 10 prosentin sakkujen alennusta sillä perusteella, että tämän osallisuus kilpailusääntöjen rikkomisessa oli rajallista, vaikka tällainen alennus myönnettiin muille sellaisille riidanalaisen päätöksen ja vuoden 2010 päätöksen adressaateille, jotka ovat objektiivisesti samankaltaisessa asemassa kuin kantaja.
- 11) Yhdennentoista kanneperusteen mukaan unionin yleisen tuomioistuimen pitäisi tukeutua täyteen harkintavaltaansa ja alentaa huomattavasti sakkujen määrää.

<sup>(1)</sup> Suuntaviivat asetuksen n:o 1/2003 23 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti määrättävien sakkujen laskennasta (EUVL 2006, C 210, s. 2).

### **Kanne 31.5.2017 – British Airways v. komissio**

(Asia T-341/17)

(2017/C 239/74)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* British Airways plc (Harmondsworth, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: J. Turner, QC, barrister R. O'Donoghue ja solicitor A. Lyle-Smythe)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan SEUT 101 artiklan, ETA-sopimuksen 53 artiklan ja Euroopan yhteisön ja Sveitsin valaliiton välisen lentoliikenteestä tehdyn sopimuksen 8 artiklan mukaisesta menettelystä (asia AT.39258 – Lentorahti) 17.3.2017 annetun komission päätöksen C(2017) 1742 final kokonaan tai osittain;
- lisäksi tai vaihtoehtoisesti unionin yleiselle tuomioistuimelle kuuluvaa täyttä harkintavaltaa käyttäen peruuttamaan kantajalle riidanalaisella päätöksellä määrätty sakot tai alentamaan niiden määrää
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut tässä oikeudenkäynnissä.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhdeksään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio teki oikeudellisen virheen ja/tai rikkoi olennaista menettelymääräystä antamalla päätöksen, jossa todettiin kilpailusääntöjen rikkominen ja joka perustui kahdelle epäjohtonmukaiselle tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen arvioinnille ja oli siten epäjohtonmukainen, oikeusvarmuuden periaatteen vastainen ja saattoi täten aiheuttaa sekaannusta unionin oikeusjärjestyksessä.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan komissio laiminlöi SEUT 266 artiklan mukaista velvollisuuttaan toteuttaessaan toimen, jolla oli tarkoitus puuttua unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-48/11 antamassaan tuomiossa toteamiin perustavanlaatuisiin virheisiin, kun se antoi uudelleen päätöksen, joka oli kantajalle vastainen mutta jossa pikemmin pahennettiin näitä virheitä sen sijaan, että ne olisi korjattu.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan komissio teki oikeudellisia virheitä ja/tai rikkoi olennaista menettelymääräystä, kun se ei perustellut asianmukaisesti sakkujen määräämistä kantajalle. Kantajan mukaan sakkujen määrääminen perustui sellaisten kilpailusääntöjen rikkomisten, jotka olivat ristiriidassa kyseisessä toimenpiteessä esitettyjen toteamusten kanssa, toteamiseen. Lisäksi tai vaihtoehtoisesti kantaja väittää, että komission lähestymistapa ylitti tältä osin sen toimivallan rajat.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan komissiolla ei ollut toimivaltaa soveltaa SEUT 101 artiklan / ETA-sopimuksen 53 artiklaa väitettyihin kilpailunrajoituksiin lentorahtipalvelujen tarjoamisen osalta unioniin/Euroopan talousalueelle saapuvilla reiteillä. Kantaja väittää lisäksi, että tällaiset rajoitukset eivät kuulu SEUT 101 artiklan ja/tai ETA-sopimuksen 53 artiklan maantieteelliseen soveltamisalaan.