

7. Al șaptelea motiv, care privește cererea de revizuire a amenzii în temeiul competenței de fond a Curții, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și pe o încălcare a principiului proporționalității.

- Reclamanta susține că Comisia a stabilit în mod incorect valoarea vânzărilor luând în mod eronat în considerare zborurile de sosire și a exagerat vădit gravitatea totală a încălcării pretinse. În ceea ce privește reclamanta, Comisia a apreciat în mod eronat gravitatea și durata încălcării pretinse și a respins în mod greșit circumstanțe atenuante.

---

### **Acțiune introdusă la 30 mai 2017 – Help – Hilfe zur Selbsthilfe/Comisia**

**(Cauza T-335/17)**

(2017/C 239/71)

Limba de procedură: germana

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Help – Hilfe zur Selbsthilfe e.V. (Bonn, Germania) (reprezentanți: V. Jungkind și P. Cramer, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtei din 21 martie 2017 (Ares(2017)1515573) prin care se dispune restituirea unei părți din finanțarea acordată pentru proiectul de ajutor Food Security Promotion for very food insecure farming households in Zimbabwe (ECHO/ZWE/BUD/2009/02002), în cuantum de 643 627,72 de euro, precum și somația de plată aferentă din 7 aprilie 2017 (nr. 3241705513), prin care pârâta a solicitat plata primei rate în cuantum de 321 813,86 euro, precum și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv: procedura contestată de pârâtă nu constituie o încălcare a unor norme materiale

- Abordarea urmată de reclamantă, pe care pârâta o contestă, cu ocazia atribuirii a două contracte pentru livrea unor produse agricole nu contravine unor norme materiale imperative legate de organizarea procedurilor de achiziții publice în domeniul proiectelor umanitare. În special, aceasta era conformă cu dispozițiile imperative privind achizițiile publice prevăzute la articolul 184 alineatul (1) din normele de aplicare a Regulamentului financiar 2009 și cu articolul 2 alineatul (3) din of in anexa IV la Acordul-cadru de parteneriat între UE și organizațiile neguvernamentale în domeniul asistenței umanitare din 2008.
- În plus, abordarea contestată nu contravine cerințelor privind documentația prevăzute la articolul 23 alineatul (4) din dispozițiile generale ale anexei III la Acordul-cadru de parteneriat.

2. Al doilea motiv: nu există alte motive pentru restituire.

- Nu există, în plus, alte motive pentru restituirea ajutorului financiar. În special, întreprinderea aleasă de reclamantă a livrat bunurile comandate la timp, integral și de o calitate corespunzătoare. Mai mult, reclamanta a finalizat cu succes proiectul de ajutor, fapt confirmat în total de patru verificări ale unor terți.
- Nu au existat fapte penale săvârșite de personalul reclamantei. Staatsanwaltschaft Bonn (Parchetul din Bonn, Germania) nu a inițiat nicio anchetă penală întrucât nu a fost suspectată săvârșirea niciunei infracțiuni.

3. Al treilea motiv (în subsidiar): neutilizarea marjei de discreție și lipsa proporționalității

- Decizia de recuperare a ajutorului financiar acordat a fost adoptată de pârâtă în baza premisei eronate că făcea obiectul unei recomandări cu caracter obligatoriu a Oficiului European Antifraudă (OLAF) privind recuperarea. Aceasta constituie o neutilizare a discreției de care beneficia pârâta ceea ce determină caracterul nelegal al recuperării.
- Recuperarea sumei totale de 643 627,27 de euro este, în plus, nelegală din cauza încălcării principiului proporționalității prevăzut la articolul 5 alineatul (4) TUE. Aceasta depășește ceea ce este necesar pentru a proteja bugetul și este deosebit de oneroasă pentru reclamantă în special având în vedere finalizarea cu succes a proiectului de ajutor.

---

**Ațiune introdusă la 31 mai 2017 – Shenzhen Jiayz Photo Industrial/EUIPO – Seven (SEVENOAK)**

**(Cauza T-339/17)**

(2017/C 239/72)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

Reclamantă: Shenzhen Jiayz Photo Industrial Ltd (Shenzhen, China) (reprezentant: M. de Arpe Tejero, lawyer)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Seven SpA (Leini, Italia)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

Solicitantul/Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „SEVENOAK” – cererea de înregistrare nr. 13 521 125

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 23 martie 2017 în cauza R 1326/2016-1

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea la înregistrarea mărcii Uniunii Europene care face obiectul cererii nr. 13 521 125 „SEVENOAK” pentru toate produsele vizate de cerere;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Ațiune introdusă la 30 mai 2017 – Japan Airlines/Comisia**

**(Cauza T-340/17)**

(2017/C 239/73)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

Reclamantă: Japan Airlines Co. Ltd (Tokyo, Japonia) (reprezentați: J.-F. Bellis și K. Van Hove, avocați, și R. Burton, solicitor)