

7. Със седмото основание, отнасящо се до искането за преразглеждане на глобата съгласно неограничената юрисдикция на Съда, се твърди явна грешка в преценката и нарушение на принципа на пропорционалност.
- Жалбоподателят твърди, че Комисията неточно определя стойността на оборота, като неправилно отчита полетите към вътрешността и значително преувеличава тежестта на твърдяното нарушение. По отношение на жалбоподателя Комисията неправилно преценява тежестта и продължителността на твърдяното нарушение и погрешно отхвърля смекчаващите фактори.

Жалба, подадена на 30 май 2017 г. — Help — Hilfe zur Selbsthilfe/Комисия

(Дело T-335/17)

(2017/C 239/71)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Help — Hilfe zur Selbsthilfe e.V. (Бон, Германия) (представители: V. Jungkind и P. Cramer, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на ответника от 21 март 2017 г. (Ares(2017)1515573), с което се иска възстановяване на част от сумата за финансиране на проект за помощ Food Security Promotion for very food insecure farming households в Зимбабве (ЕЧО/ZWE/BUD/2009/02002) в размер на 643 627,72 EUR, както и на основаното на него искане от 7 април 2017 г. за плащане (№ 3241705513), с което ответникът иска плащане на първата вноса в размер на 321 813,86 EUR,
- да осъди ответника да заплати направените съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първо основание: посоченият от ответника подход не е нарушение на материалното право

- Посоченият от ответника подход на жалбоподателя при възлагането на два договора за доставка на селскостопански стоки не нарушава обвързващи материално-правни изисквания за провеждането на търгове в рамките на хуманитарни проекти. По-специално това е в съответствие със задължителните принципи при възлагането съгласно член 184, параграф 1 от Правилата за прилагане към Финансовия регламент от 2009 г. и член 2, параграф 3 от установените правила и процедури (*Rules and Procedures*) в приложение IV към Рамковото споразумение за партньорство относно сътрудничеството на ЕС с неправителствените организации в областта на хуманитарната помощ за 2008 г.
- Освен това посоченият подход не нарушава задължението за документиране съгласно член 23, параграф 4 от общите разпоредби на приложение III към Рамковото споразумение за партньорство.

2. Второ основание: липсват други основания за възстановяване

- Не са налице и други основания за възстановяване на финансовата помощ. По-специално избраните от жалбоподателя предприятия са доставили своевременно, в пълен обем и в добро качество поръчаните стоки. Освен това жалбоподателят е провел успешно проекта за помощ, което е потвърдено от четири независими проверки от трети лица.
- Не е налице престъпно деяние на участващите сътрудници на жалбоподателя. Прокуратурата в Бон не е започнала разследване поради липса на първоначално подозрение за престъпление.

3. Трето основание (при условията на евентуалност): неупражняване на правото на преценка и непропорционалност

- Ответникът е постановил решението за възстановяване на предоставената финансова помощ, като погрешно е приел, че е обвързан от задължителна препоръка на Европейската служба за борба с измамите (OLAF) за възстановяване. Това представлява неупражняване на правото на преценка на ответника, което е довело до незаконосъобразност на искането за възстановяване.
- Освен това възстановяването на цялата част от сумата в размер на 643 627,27 EUR е незаконосъобразно поради нарушение на принципа на пропорционалност по член 5, параграф 4 ДФЕС. То надхвърля необходимото за защитата на бюджета, и по-специално с оглед на необходимото изпълнение на проекта за помощ не е пропорционално спрямо бремето на жалбоподателя.

Жалба, подадена на 31 май 2017 г. — Shenzhen Jiayz Photo Industrial/EUIPO — Seven (sevenoak)

(Дело T-339/17)

(2017/C 239/72)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Shenzhen Jiayz Photo Industrial Ltd (Shenzhen, Китай) (представител: M. de Arpe Tejero, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Seven SpA (Лейни, Италия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „SEVENOAK“— заявка за регистрация № 13 521 125

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 23 март 2017 г. по преписка R 1326/2016-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- да регистрира заявката за марка на Европейския съюз № 13 521 125 „SEVENOAK“ за всички стоки, включени в заявката;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 30 май 2017 г. — Japan Airlines/Комисия

(Дело T-340/17)

(2017/C 239/73)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Japan Airlines Co. Ltd (Токио, Япония) (представители: J.-F. Bellis и K. Van Nove, адвокати, и R. Burton, solicitor)