

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: M. J. Dairies EOOD (Sofija, Bulgarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas BBQLOUMI – Registracijos paraiška Nr. 13 069 034

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. kovo 16 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 497/2016-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2017 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Cargolux Airlines/Komisija*

(Byla T-334/17)

(2017/C 239/70)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Cargolux Airlines International SA* (Sandvaileris, Liuksemburgas), atstovaujama solisitoriaus G. Goeteyn, advokato E. Aliende Rodríguez ir baristerio C. Rawnsley

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- tuo atveju, jei Bendrasis Teismas pripažintų pagrįstais pirmąjį, antrąjį, trečiąjį ar ketvirtąjį ieškinio pagrindą, visiškai panaikinti 2017 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimo C(2017) 1742 *final* dėl bylos nagrinėjimo pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį bei Europos Bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimo dėl oro transporto 8 straipsnį (AT.39258 – Oro kroviniai) 1 straipsnio 1–4 dalis, kiek jos susijusios su *Cragolux*.
- tuo atveju, jei Bendrasis Teismas pripažintų pagrįstu penktąjį ieškinio pagrindą,
 - panaikinti visą 1 straipsnio 1 dalį arba, jei ji būtų panaikinta iš dalies, panaikinti ją tiek, kiek: i) ji susijusi su papildomu saugumo mokesčiu ir komisiniais, ii) ji susijusi su laikotarpiu nuo 2001 m. sausio 22 d. iki 2002 m. pabaigos ir iii) joje konstatuojamas dalyvavimas kartelyje, kaip paprastai suprantamas šis žodis, anksčiausiai iki 2005 m. birželio 10 d.;
 - panaikinti visą 1 straipsnio 2 dalį arba, jei ji būtų panaikinta iš dalies, panaikinti ją tiek, kiek: i) ji susijusi su papildomu saugumo mokesčiu ir komisiniais, ii) joje konstatuojamas dalyvavimas kartelyje, kaip paprastai suprantamas šis žodis, anksčiausiai iki 2005 m. birželio 10 d.;
- visiškai panaikinti 1 straipsnio 3 ir 4 dalis;

- tuo atveju, jei Bendrasis Teismas pripažintų pagrįstu šeštąjį ieškinio pagrindą, panaikinti ginčijamo sprendimo 1 straipsnio 2 ir 3 dalis tiek, kiek jose konstatuota, kad *Cargolux* dalyvavo darant pažeidimą, susijusį su atvykstamaisiais maršrutais (pvz. iš trečiosios šalies oro uostų į ES, Islandijoje ir Norvegijoje esančius oro uostus);
- panaikinti 3 straipsnyje *Cargolux* skirtą baudą, o jei Bendrasis Teismas nepanaikintų visos baudos, gerokai ją sumažinti, pasinaudojant neribota jurisdikcija;
- imtis reikalingų priemonių dėl 4 straipsnio, kiek jis susijęs su *Cargolux*;
- priteisti iš Komisijos *Cargolux* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su akivaizdžia vertinimo klaida, nes Komisija veikė *ultra vires*, kai rėmėsi įrodymais dėl maršrutų ir laikotarpių, dėl kurių ji neturėjo kompetencijos.
 - Ieškovė nurodo, kad Komisija netinkamai išplėtė savo kompetenciją remdamasi įrodymais, ankstesniais už: a) 2004 m. gegužės 1 d. (dėl ES–trečiosios šalies maršrutų); b) 2005 m. gegužės 19 d. (dėl EEE (ne ES valstybių narių)–trečiosios šalies maršrutų); ir c) 2002 m. birželio 1 d. (dėl ES–Šveicarijos maršrutų), siekdama pagrįsti savo išvadą, kad buvo pažeistas SESV 101 straipsnis ir EEE susitarimo 53 straipsnis, kiek tai susiję su EEE maršrutais.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimu, teisės į gynybą pažeidimu ir akivaizdžia vertinimo klaida, nes Komisija pažeidė esminius procesinius reikalavimus ir ieškovių teisę į gynybą, kai prieš priimdama naują sprendimą neparengė naujo pranešimo apie kaltinimus.
 - Ieškovė teigia, kad Komisija padarė klaidingą išvadą, jog prieš iš naujo priimdama ginčijamą sprendimą ji neprivalėjo parengti naujo pranešimo apie kaltinimus ir taip pažeidė ieškovės teisę į gynybą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su teisės klaida ir akivaizdžia vertinimo klaida, nes Komisija neatliko reikiamo teisinių ir ekonominių aplinkybių vertinimo tam, kad tinkamai konstatuotų pažeidimą dėl tikslo.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas siejamas su esminio procesinio reikalavimo pažeidimu, motyvų nenurodymu, teisės į gynybą pažeidimu ir akivaizdžia teisine ir faktine vertinimo klaida, nes Komisija nepakankamai tiksliai nustatė SESV 101 straipsnio ir kitų susijusių nuostatų įtariamo pažeidimo apimtį ir elementus.
 - Ieškovė tvirtina, kad dėl vieno tęstinio pažeidimo sąvokos per didelio išplėtimo buvo nepataisomai ištrintos pažeidimo apimtys ribos, todėl neįmanoma apibrėžti jos turinio.
5. Penktasis ieškinio pagrindas siejamas su akivaizdžia vertinimo klaida, nes Komisija nepateikė savo išvadų patikimų įrodymų ir teisiniu požiūriu pakankamai neįrodė aplinkybių, kuriomis ji grindžia šias išvadas.
 - Ieškovė teigia, kad ginčijamame sprendime yra faktinių klaidų ir klaidingų vertinimų dėl nurodomo vieno ir tęstinio pažeidimo visų trijų sudedamųjų dalių (papildomo degalų mokesčio, papildomo saugumo mokesčio ir papildomų mokesčių komisinių). Anot ieškovės, Komisija taip pat netinkamai vartojo vieno tęstinio pažeidimo sąvoką kaip viską apimančią, kad galėtų kaip įrodymus pateikti nedarnų faktų ir ryšių rinkinį, įskaitant teisėtus ar reikšmės neturinčius veiksmus.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas siejamas su teisės klaida, nes Komisija klaidingai prisiėmė kompetenciją dėl tariamo antikoncepcinio koordinavimo, susijusio su skrydžiais iš trečiųjų šalių oro uostų į EEE oro uostus, ir padarė teisės klaidą, nes tokia veikla nepatenka į SESV 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio teritorinę taikymo sritį.

7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su prašymu peržiūrėti baudą pasinaudojant neribota jurisdikcija ir grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida ir proporcingumo principo pažeidimu.

- Ieškovė teigia, kad Komisija neteisingai nustatė pardavimų vertę, nes padarė klaidą neatsižvelgdama į atvykstanuosius skrydžius ir gerokai pervertino bendrą nurodomo pažeidimo sunkumą. Kiek tai susiję su ieškove, Komisija klaidingai įvertino nurodomo pažeidimo sunkumą ir trukmę ir klaidingai atmetė lengvinančias aplinkybes.

2017 m. gegužės 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Help – Hilfe zur Selbsthilfe/Komisija*

(Byla T-335/17)

(2017/C 239/71)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Help – Hilfe zur Selbsthilfe e.V.* (Bona, Vokietija), atstovaujama advokatų V. Jungkind ir P. Cramer

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti atsakovės 2017 m. kovo 21 d. Sprendimą (Ares(2017)1515573), pagal kurį turi būti susigrąžinta pagalbos projektui *Food Security Promotion for very food insecure farming households in Zimbabwe* (ECHO/ZWE/BUD/2009/02002) skirtos paramos dalis, siekianti 643 627,72 EUR, ir juo pagrįstą 2017 m. balandžio 7 d. reikalavimą sumokėti (Nr. 3241705513), kuriame atsakovė nurodo sumokėti pirmą grąžintinos sumos dalį, siekiančią 321 813,86 EUR, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: atsakovės nurodyti veiksmai nepažeidė materialinės teisės.

- Atsakovės nurodyti ieškovės veiksmai skiriant dvi žemės ūkio produktų tiekimo sutartis nepažeidė įpareigojančių materialinės teisės reikalavimų, taikomų viešajam pirkimui humanitarinės pagalbos srityje. Konkrečiai kalbant, jis atitiko privalomus viešojo pirkimo principus pagal 2009m. ES finansinio reglamento įgyvendinimo taisyklių 184 straipsnio 1 dalį ir 2008 m. bendrojo partnerystės susitarimo dėl ES bendradarbiavimo su nevyriausybinėmis organizacijomis humanitarinės pagalbos srityje IV priede esančių taisyklių ir procedūrų (*Rules and Procedures*) 2 straipsnio 3 dalį.
- Nurodyti veiksmai taip pat nepažeidė pagrindimo dokumentais reikalavimo pagal Bendrojo partnerystės susitarimo III priede pateiktų bendrųjų taisyklių 23 straipsnio 4 dalį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: nėra jokio kito susigrąžinimo pagrindo

- Taip pat nėra jokių kitų finansinės paramos susigrąžinimo pagrindų. Konkrečiai kalbant, užsakytas prekes ieškovės pasirinkta įmonė pristatė laiku, visas ir geros kokybės. Be to, ieškovė sėkmingai įvykdė pagalbos projektą; tai patvirtino iš viso keturi nepriklausomi trečiųjų asmenų atlikti patikrinimai.
- Ieškovės darbuotojų elgesys nebuvo nusikalstamas. *Staatsanwaltschaft Bonn* (Prokuratūra, Bona, Vokietija) nepradėjo baudžiamojo persekiojimo, nes nekilo įtarimų dėl nusikalstamos veikos.