

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: M. J. Dairies EOOD (Sofie, Bulharsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „BBQLOUMI“ – Přihláška č. 13 069 034

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. března 2017, ve věci R 497/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 31. května 2017 – Cargolux Airlines v. Komise

(Věc T-334/17)

(2017/C 239/70)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Cargolux Airlines International SA (Sandweiler, Lucembursko) (zástupci: G. Goeteyn, Solicitor, E. Aliende Rodríguez, advokát a C. Rawnsley, Barrister)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- v případě, že vyhoví prvnímu, druhému, třetímu a čtvrtému žalobnímu důvodu, zrušil v plném rozsahu čl. 1 odst. 1 až 4 rozhodnutí Komise C(2017) 1742 final ze dne 17. března 2017 o řízení podle článku 101 SFEU, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 smlouvy mezi Evropským společenstvím a Švýcarskou konfederací o letecké dopravě (AT.39258 – Airfreight) v rozsahu, v němž se týkají společnosti Cargolux;
- v případě, že Tribunál vyhoví pátému žalobnímu důvodu,
 - zrušil čl. 1 odst. 1 uvedeného rozhodnutí v plném rozsahu, nebo, pokud čl. 1 odst. 1 uvedeného rozhodnutí nebude zrušen v plném rozsahu, zrušil čl. 1 odst. 1 bod i) uvedeného rozhodnutí v rozsahu, v němž se týká bezpečnostních příplatků a provizí; zrušil bod ii) v rozsahu, v němž se týká na období od 22. ledna 2001 do konce roku 2002, a bod iii) v rozsahu, v němž je v něm uvedeno zjištění účasti na kartelovém jednání ve smyslu obvyklého výkladu tohoto pojmu, který se vztahuje k rozhodnému okamžiku, který nastal co nejdříve před 10. červnem 2005;
 - zrušil čl. 1 odst. 2 uvedeného rozhodnutí v plném rozsahu, nebo aby, pokud čl. 1 odst. 2 uvedeného rozhodnutí nebude zrušen v plném rozsahu, zrušil čl. 1 odst. 2 bod i) v rozsahu, v němž se týká bezpečnostních příplatků a provizí; a bod ii) v rozsahu, v němž je v něm uvedeno zjištění účasti na kartelovém jednání ve smyslu obvyklého výkladu tohoto pojmu, který se vztahuje k rozhodnému okamžiku, který nastal co nejdříve před 10. červnem 2005;
 - zrušil čl. 1 odst. 3 a 4 v plném rozsahu.

- v případě, že Tribunál vyhoví šestému žalobnímu důvodu, zruší čl. 1 odst. 2 a 3 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž se v nich uvádí, že se společnost Cargolux účastnila protiprávního jednání v souvislosti se zpátečními trasami (tj. na linkách směřujících z letišť ve třetích zemích do zemí EU nebo na Island a do Norska);
- zruší pokutu uloženou společnosti Cargolux v čl. 3 uvedeného rozhodnutí, a pokud Tribunál tuto pokutu nezruší v plném rozsahu, aby ji na základě pravomoci soudního přezkumu v plné jurisdikci podstatně snížil;
- přijal nezbytná návazná usnesení stran článku 4 v rozsahu, v němž se týká společnosti Cargolux;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených společností Cargolux.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, kterého se měla Komise dopustit tím, že překročila své pravomoci, když se opírala o důkazy týkající se leteckých tras a období, které nespádaly do její pravomoci.
 - Žalobkyně tvrdí, že Komise neoprávněně překročila svou pravomoc, neboť se opírala o důkazy, které pocházely z období před a) 1. květnem 2004 v souvislosti s leteckými trasami mezi EU a třetími zeměmi; před 19. květnem 2005 v souvislosti s leteckými trasami mezi EHP (státy, které nejsou členy EU) a třetími zeměmi; a c) před 1. červnem 2002 v souvislosti s trasami EU–Švýcarsko, které byly základem jí zjištěného porušení článku 101 SFEU a článku 53 Dohody EHP.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení podstatné procesní náležitosti, porušení práva na obhajobu a zjevně nesprávného posouzení, neboť Komise porušila podstatné procesní náležitosti a právo žalobkyně na obhajobu tím, že před opětovným přijetím rozhodnutí nevydala nové prohlášení o námitkách.
 - Žalobkyně tvrdí, že Komise nesprávně konstatovala, že neměla povinnost vydat nové prohlášení o námitkách před opětovným přijetím napadeného rozhodnutí, čímž porušila právo žalobkyně na obhajobu.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, neboť Komise neprovedla nezbytné posouzení právních a hospodářských okolností k tomu, aby mohla oprávněně konstatovat protiprávní jednání z hlediska cíle.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení podstatné procesní náležitosti, nedostatku odůvodnění, porušení práva na obhajobu a zjevně nesprávného právního a skutkového posouzení, neboť Komise nevymezila s dostatečnou přesností rozsah a kritéria údajného porušení článku 101 SFEU a dalších relevantních ustanovení.
 - Žalobkyně tvrdí, že široké vymezení pojmu jediného pokračujícího protiprávního jednání vedlo k nejasnému určení rozsahu protiprávního jednání, jež nelze zhojit, což znemožňuje určení jeho předmětu.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, neboť Komise nepředložila spolehlivé důkazy, z nichž vycházelo její konstatování, ani právně dostačujícím způsobem neprokázala skutečnosti, o něž opírá svá konstatování.
 - Žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí trpí nesprávnými skutkovými zjištěními a nesprávným posouzením, pokud jde o všechny tři skutky (palivové příplatky, bezpečnostní příplatky a platby z provizí příplatků) zakládající údajné jediné pokračující protiprávní jednání. Žalobkyně má rovněž za to, že Komise zneužila pojem jedině pokračující protiprávní jednání jako všeobíhající ustanovení, které jí umožňuje předkládat jako „důkazy“ různorodou řadu skutečností a kontaktů, včetně jednání, které je v souladu s právem či které není relevantní.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, neboť Komise se nesprávně prohlásila za příslušnou rozhodovat o údajné koordinaci narušující hospodářskou soutěž, pokud jde o lety z letišť ve třetích zemích na letiště v EHP, a dopustila se nesprávného právního posouzení, jelikož na tyto činnosti se nevztahuje působnost článku 101 SFEU a článku 53 Dohody EHP.

7. Sedmý žalobní důvod, který se týká návrhu na soudní přezkum v plné jurisdikci stran pokuty, vychází ze zjevně nesprávného posouzení a z porušení zásady proporcionality.

- Žalobkyně tvrdí, že Komise nesprávně stanovila hodnoty tržeb, neboť nesprávně zohlednila zpáteční lety a velmi nadhodnotila celkovou závažnost údajného protiprávního jednání. Komise ve vztahu k žalobkyni nesprávně posoudila závažnost a dobu trvání údajného protiprávního jednání a mylně odmítla polehčující okolnosti.

Žaloba podaná dne 30. května 2017 – Help – Hilfe zur Selbsthilfe v. Komise

(Věc T-335/17)

(2017/C 239/71)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Help – Hilfe zur Selbsthilfe e.V. (Bonn, Německo) (zástupci: V. Jungkind a P. Cramer, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil jednak rozhodnutí žalované ze dne 21. března 2017 (Ares(2017)1515573) požadující navrácení části podpory na projekt Food Security Promotion for very food insecure farming households in Zimbabwe (ECHO/ZWE/BUD/2009/02002) ve výši 643 627,72 EUR, a jednak na něm založený příkaz k úhradě ze dne 7. dubna 2017 (č. 3241705513), kterým se žalovaná dožadovala zaplacení první splátky ve výši 321 813,86 EUR, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že postup, proti němuž se žalovaná ohradila, není porušením hmotného práva

- Postup žalobce při udělení dvou zakázek na dodání zemědělských produktů, proti němuž se žalovaná ohradila, neporušuje závazná hmotněprávní pravidla o provádění zadávacích řízení v rámci humanitárních projektů. Tento postup je zejména v souladu se závaznými zásadami udělování zakázek podle čl. 184 odst. 1 prováděcích pravidel k finančnímu nařízení Evropské unie z roku 2009 a s čl. 2 odst. 3 stanovených pravidel a postupů (*Rules and Procedures*) v příloze IV Rámcové dohody o partnerství týkající se spolupráce Evropské unie a nevládních organizací v oblasti humanitární pomoci z roku 2008.
- Postup, proti němuž se žalovaná ohradila, neporušuje ani dokumentační povinnost podle čl. 23 odst. 4 všeobecných podmínek obsažených v příloze III Rámcové dohody o partnerství.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že pro navrácení finančních prostředků není dán žádný jiný důvod

- Nejsou dány ani žádné jiné důvody pro navrácení finanční podpory. Podnik vybraný žalobcem zejména dodal objednané zboží včas, kompletně a v dobré jakosti. Žalobce navíc projekt podpory provedl úspěšně, což potvrdily celkem čtyři nezávislé kontroly provedené třetími subjekty.
- K trestně postižitelnému jednání zúčastněných pracovníků žalobce nedošlo. Staatsanwaltschaft Bonn (Státní zastupitelství v Bonnu) pro nedostatek podezření o spáchání trestného činu nezažádalo žádné vyšetřování.