

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: M. J. Dairies EOOD (София, България)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „BBQLOUMI“ — заявка за регистрация № 13 069 034

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 16 март 2017 г. по преписка R 497/2016-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 31 май 2017 г. — Cargolux Airlines/Комисия

(Дело T-334/17)

(2017/C 239/70)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Cargolux Airlines International SA (Сандвайлер, Люксембург) (представители: G. Goeteyn, solicitor, E. Aliende Rodríguez, адвокат, и C. Rawnsley, barrister)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- в случай, че Общият съд приеме първо, второ, трето или четвърто основание, да отмени изцяло член 1, параграфи 1 и 4 от Решение C(2017) 1742 окончателен на Комисията от 17 март 2017 година относно производство по прилагане на член 101 ДФЕС, член 53 от Споразумението за ЕИП и член 8 от Споразумението между Европейската общност и Конфедерация Швейцария по въпроси на въздушния транспорт (дело AT.39258 — Въздушен превоз на товари) в частта относно Cargolux,
- в случай, че Общият съд приеме петото основание,
 - да отмени член 1, параграф 1 изцяло, или ако член 1, параграф 1 не бъде отменен изцяло, да отмени член 1, параграф 1: i) в частта относно допълнителната такса за безопасност и плащането на комисионни; ii) в частта относно периода от 22 януари 2001 г. до края на 2002 г.; и iii) в частта относно констатацията за участие в картел съгласно обичайното значение на понятието най-рано преди 10 юни 2005 г.,
 - да отмени член 1, параграф 2 изцяло, или ако член 1, параграф 2 не бъде отменен изцяло, да отмени член 1, параграф 2: i) в частта относно допълнителната такса за безопасност и плащането на комисионни; ii) в частта относно констатацията за участие в картел съгласно обичайното значение на понятието най-рано преди 10 юни 2005 г.,
 - да отмени член 1, параграфи 3 и 4 изцяло,

- в случай, че Общият съд приеме шестото основание, да отмени член 1, параграфи 2 и 3 от обжалваното решение в частта относно констатацията за участие на Cargolux в нарушение във връзка с насочени към вътрешността маршрути (тоест от летища в трети страни към летища в рамките на ЕС или в Исландия и Норвегия),
- да отмени наложената на Cargolux с член 3 глоба и, ако Общият съд не отмени изцяло глобата, да я намали значително в приложение на неограничената си юрисдикция,
- да постанови необходимото във връзка с член 4 в частта относно Cargolux,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на Cargolux.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага седем основания.

1. С първото основание се твърди явна грешка в преценката, тъй като Комисията действа *ultra vires*, като сочи доказателства за маршрути и периоди, за които не е компетентна.
 - Жалбоподателят сочи, че Комисията неоснователно е разширила компетентността си, позовавайки се на доказателства отпреди а) 1 май 2004 г. във връзка с маршрути между Съюза и трети страни б) 19 май 2005 г. във връзка с маршрути между страни, членуващи в ЕИП (без да са държави — членки на ЕС) и трети страни; и в) 1 юни 2002 г. във връзка с маршрути между Съюза и Швейцария, в подкрепа на констатацията за нарушение на член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, що се отнася до маршрути в рамките на ЕИП.
2. С второто основание се твърди съществено процесуално нарушение, нарушение на правото на защита и явна грешка в преценката, тъй като Комисията допуска съществено процесуално нарушение и нарушение на правото на защита на жалбоподателя, като не изготвя ново изложение на възраженията преди повторно приемане на решение.
 - Жалбоподателят твърди, че Комисията неправилно е счела, че няма задължение да изготви ново изложение на възраженията, преди повторното приемане на обжалваното решение, с което нарушава правото на защита на жалбоподателя.
3. С третото основание се твърди грешка при прилагане на правото и явна грешка в преценката, тъй като Комисията не извършва необходимата преценка на правния и икономически контекст, за да направи валидна констатация за наличието на нарушение по предмет.
4. С четвъртото основание се твърди съществено процесуално нарушение, липса на мотиви, нарушение на правото на защита и явна грешка в правната преценка и преценката на фактическата обстановка, тъй като Комисията не установява достатъчно точно обхвата и параметрите на предполагаемото нарушение на член 101 ДФЕС и други релевантни разпоредби.
 - Жалбоподателят сочи, че твърде широкото схващане на понятието за единно продължено нарушение води до непоправима неяснота относно обхвата на нарушението, което прави невъзможно да се схване съдържанието му.
5. С петото основание се твърди явна грешка в преценката, тъй като Комисията не е събрала надеждни доказателства за направените от нея изводи или не е доказала фактите в достатъчна съгласно установените правни изисквания степен.
 - Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение съдържа фактически грешки и неправилни преценки по отношение и на трите елемента (допълнителната такса за горива, допълнителната такса за безопасност и заплащането на комисионни върху допълнителните такси) от състава на твърдяното единно продължено нарушение. Според жалбоподателя Комисията също прилага неправилно понятието за единно продължено нарушение като всеобхватна концепция с цел да може да представи като „доказателства“ разнороден набор от факти и контакти, включително действия, които са законни или без значение.
6. С шестото основание се твърди грешка при прилагане на правото, тъй като Комисията неправилно твърди, че е компетентна по отношение на предполагаемо антиконкурентно съгласуване във връзка с полети от летища в трети страни към летища в рамките на ЕИП, и допуска грешка при прилагане на правото, тъй като тези дейности попадат извън териториалния обхват на член 101 ДФЕС и на член 53 от Споразумението за ЕИП.

7. Със седмото основание, отнасящо се до искането за преразглеждане на глобата съгласно неограничената юрисдикция на Съда, се твърди явна грешка в преценката и нарушение на принципа на пропорционалност.
- Жалбоподателят твърди, че Комисията неточно определя стойността на оборота, като неправилно отчита полетите към вътрешността и значително преувеличава тежестта на твърдяното нарушение. По отношение на жалбоподателя Комисията неправилно преценява тежестта и продължителността на твърдяното нарушение и погрешно отхвърля смекчаващите фактори.

Жалба, подадена на 30 май 2017 г. — Help — Hilfe zur Selbsthilfe/Комисия

(Дело T-335/17)

(2017/C 239/71)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Help — Hilfe zur Selbsthilfe e.V. (Бон, Германия) (представители: V. Jungkind и P. Cramer, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на ответника от 21 март 2017 г. (Ares(2017)1515573), с което се иска възстановяване на част от сумата за финансиране на проект за помощ Food Security Promotion for very food insecure farming households в Зимбабве (ЕЧО/ZWE/BUD/2009/02002) в размер на 643 627,72 EUR, както и на основаното на него искане от 7 април 2017 г. за плащане (№ 3241705513), с което ответникът иска плащане на първата вноса в размер на 321 813,86 EUR,
- да осъди ответника да заплати направените съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първо основание: посоченият от ответника подход не е нарушение на материалното право

- Посоченият от ответника подход на жалбоподателя при възлагането на два договора за доставка на селскостопански стоки не нарушава обвързващи материално-правни изисквания за провеждането на търгове в рамките на хуманитарни проекти. По-специално това е в съответствие със задължителните принципи при възлагането съгласно член 184, параграф 1 от Правилата за прилагане към Финансовия регламент от 2009 г. и член 2, параграф 3 от установените правила и процедури (*Rules and Procedures*) в приложение IV към Рамковото споразумение за партньорство относно сътрудничеството на ЕС с неправителствените организации в областта на хуманитарната помощ за 2008 г.
- Освен това посоченият подход не нарушава задължението за документиране съгласно член 23, параграф 4 от общите разпоредби на приложение III към Рамковото споразумение за партньорство.

2. Второ основание: липсват други основания за възстановяване

- Не са налице и други основания за възстановяване на финансовата помощ. По-специално избраните от жалбоподателя предприятия са доставили своевременно, в пълен обем и в добро качество поръчаните стоки. Освен това жалбоподателят е провел успешно проекта за помощ, което е потвърдено от четири независими проверки от трети лица.
- Не е налице престъпно деяние на участващите сътрудници на жалбоподателя. Прокуратурата в Бон не е започнала разследване поради липса на първоначално подозрение за престъпление.