

5. Пето основание, в рамките на което се твърди, че като не съпоставил интереса от достъп на обществеността до информация във връзка с околната среда в рамките на изследванията с частния интерес на предприятията да защитят своите икономически интереси и/или като допуснал икономическите интереси на предприятията да надделеят, ЕОБХ нарушил член 4, параграф 2, първо тире от Регламент № 1049/2001.
6. Шесто основание, в рамките на което се твърди, че тъй като достъпните данни не позволяват независим и пълен контрол над партньорската проверка на ЕОБХ по отношение на Glyphosate, жалбоподателите имат интерес от оповестяване на изследванията. Като отрекъл общия интерес и интереса на жалбоподателите от оповестяване на поисканата информация, ЕОБХ нарушил задълженията си по членове 2 и 4 от Регламент № 1049/2001 и член 41 от Регламент № 178/2002.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 264, 2006 г., стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

<sup>(3)</sup> Регламент (ЕО) № 178/2002 на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2002 година за установяване на общите принципи и изисквания на законодателството в областта на храните, за създаване на Европейски орган за безопасност на храните и за определяне на процедури относно безопасността на храните (ОВ L 31, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 8, стр. 68).

<sup>(4)</sup> Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ L 309, 2009 г., стр. 1)

### Жалба, подадена на 29 май 2017 г. — E-Control/ACER

(Дело T-332/17)

(2017/C 249/51)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподател: Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control) (Виена, Австрия) (представител: F. Schuhmacher, lawyer)

Ответник: Агенция за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER)

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на апелативния състав на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия от 17 март 2017 г. по преписка А-001-2017 (обединена);
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

#### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага шест основания.

1. Първото основание е грешка в правото, поради това, че апелативният състав е приел, че ACER е била компетентна да промени предложението за преносната система.
  - Жалбоподателят изтъква, че апелативният състав е допуснал грешка в правото, като е приел, че е налице компетентност на ACER да промени предложението за операторите на преносната система, докато Регламент (ЕС) № 2015/1222 <sup>(1)</sup> на Комисията не предвижда такава компетентност.
2. Второто основание е грешка в правото, доколкото апелативният състав е приела, че ACER е била компетентна, макар да е пренебрегнала искането на жалбоподателя за изменение.
  - Жалбоподателят изтъква, че ACER е пренебрегнала искането му за изменение съгласно член 9, параграф 12 от Регламент (ЕС) № 2015/1222 на Комисията. Според жалбоподателя апелативният състав е допуснал грешка в правото, като е заключил, че ACER е била компетентна независимо от факта, че е пренебрегнала искането му за изменение.

3. Третото основание е грешка в правото, доколкото апелативният състав е приел, че ACER е била компетентна да определи граници на тържните зони, съгласно член 15 от Регламент (ЕС) № 2015/1222 на Комисията.
- Жалбоподателят изтъква, че апелативният състав е допуснал явна грешка в преценката, като е достигнал до извода, че ACER е била компетентна да промени конфигурацията на тържните зони и да въведе нови тържни зони съгласно член 15 от Регламент (ЕС) № 2015/1222 на Комисията. Според жалбоподателя ACER е действала *ultra vires* и е пренебрегнала правната рамка и компетентността на държавите членки.
4. Четвъртото основание е грешка в правото, състояща се в липсата на надлежно оправдание, както и поради това, че апелативният състав е приел, че ACER е доказала наличието на структурно претоварване на германско-австрийската граница.
- Жалбоподателят изтъква, че процесуалните му права не са били спазени, тъй като апелативният състав не е разгледал изтъкнатите доводи в жалбата, а вместо това се е позовал на общи съображения, лишени от конкретна връзка с разглеждания случай. В случай, че Общият съд достигне до извода, че апелативният състав е допуснал грешка в правото и когато — без каквото и да е отношение към стандарта на доказване — е приел заключението на ACER въз основа на погрешна дефиниция на претоварването.
5. Петото основание е липса на надлежно оправдание, както и грешка в правото, поради липсата на разглеждане на искането на жалбоподателя за събиране на доказателства.
- Жалбоподателят изтъква, че апелативният състав не излага каквито и да е съществени преценки по отношение на жалбата и по този начин нарушава задължението за излагане на надлежно оправдание. Според жалбоподателя, тъй като апелативният състав трябва да достигне до мотивирано заключение относно основателността на жалбата, той е бил длъжен да изиска информация, когато е необходимо за решаване на разглеждания случай. Становището на жалбоподателя е, че като е отхвърлил искането му за информация, апелативният състав следователно е допуснал грешка в правото.
6. Шестото основание е липса на надлежно оправдание и грешка в правото, доколкото апелативният състав е приел, че установяването на граници на тържните зони е било пропорционално.
- Жалбоподателят излага две отделни оплаквания, а именно: липсата на надлежно оправдание като нарушение на процесуалните права, и грешка в правото във връзка със спазването на изискуемия стандарт на доказване. Според жалбоподателя обжалваното решение нарушава основния принцип на пропорционалност, съдържащ се в член 16 от Регламент (ЕО) № 714/2009<sup>(2)</sup>, който е и основен принцип на ДФЕС.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването (ОВ L 197, 2015 г., стр. 24).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 714/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно условията за достъп до мрежата за трансграничен обмен на електроенергия и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1228/2003 (ОВ L 211, 2009 г., стр. 15).

**Жалба, подадена на 29 май 2017 г. — Austrian Power Grid и Voralberger Übertragungsnetz/ACER**

(Дело T-333/17)

(2017/С 249/52)

*Език на производството: английски*

**Страни**

**Жалбоподатели:** Austrian Power Grid AG (Виена, Австрия) и Voralberger Übertragungsnetz GmbH (Брегенц, Австрия)  
(представители: Н. Kristoferitsch и S. Huber, lawyers)

**Ответник:** Агенция за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER)