

Seetõttu lõpetas konsortsium toetuslepingu ja esitas võlateate eelrahastuse kohta summas 359 913,75 eurot, mille koordinaator oli juba kooskõlas toetuslepingu sätetega kostjale välja maksnud. Eelrahastus jääb hageja omandiks kuni lõpliku väljamakseni.

Asjaolud, mille tõttu Revoin Industriale S.r.l-i kui toetuslepingust kasusaaja kohustused tekkisid, ei ole käeolevas asjas suures osas vaidlustatud ja kostja vastuväited on üldised ja puudulikud ega ole mingite tõenditega tõendatud ning seega on täielikult põhjendamata.

Järelikult on hagejal õigus nõuda kostjale välja makstud ettemaksu hüvitamist ja tagasimaksmist koos viivisega.

16. mail 2017 esitatud hagi – Ceobus jt versus komisjon

(Kohtuasi T-330/17)

(2017/C 231/67)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Ceobus (Génicourt, Prantsusmaa), Compagnie des transports voyageurs du Mantois interurbains – CTVMI (Mantes-la-Jolie, Prantsusmaa), SA des Transports de St Quentin en Yvelines (Trappes, Prantsusmaa), Les cars Perrier (Trappes), Tim Bus (Magny-en-Vexin, Prantsusmaa), Transports Voyageurs du Mantois (TVM) (Mantes-la-Jolie) (esindaja: advokaat D. de Combles de Nayves)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- esimese võimalusena tühistada komisjoni 2. veebruari 2017. aasta otsus SA.26763, mis käsitleb Ile-de-France'i piirkonna väidetavat abi avaliku transporditeenuse ettevõtjatele, kui võrd komisjon leiab, et Ile-de-France'i piirkonna aastatel 1984–2008 rakendatud abikava kujutab endast uut abikava, mida „rakendati ebaseaduslikult“;
- teise võimalusena tühistada komisjoni 2. veebruari 2017. aasta otsus SA.26763, mis käsitleb Ile-de-France'i piirkonna väidetavat abi avaliku transporditeenuse ettevõtjatele, kui võrd komisjon leiab, Ile-de-France'i piirkonna abikava alusel 1994. aasta maist kuni 25. novembrini 2008 antud üksikabi on uus abi, mida „rakendati ebaseaduslikult“.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on ELTL artiklit 108, nõukogu 13. juuli 2015. aasta määruse (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (edaspidi „määrus nr 2015/1589“) (ELT 2015, L 248, lk 9), artikli 1 punkti b ja Euroopa Liidu Kohtu eelotsusemenetluses tehtud otsustel olevat kohtuotsuse seadusjõudu.
 2. Teine väide, et rikutud on määruse nr 2015/1589 artiklit 17, kuna komisjon kvalifitseeris meetme, mis ei vastanud nimetatud artiklis selle kategooria meetmetele ette nähtud kvalifitseerimiskriteeriumidele, aegumistähtaega katkestavaks meetmeks.
 3. Kolmas väide, et rikutud on kolmandate huvitatud isikute menetlusõigusi, kui võrd komisjon leidis oma menetluse algatamise otsuses, et aegumine ei katkenud mitte halduskohtutele kaebuse esitamisega, vaid siis, kui komisjon esitas 25. novembril 2008 esimest korda nõude esitada taavet.
-