

2. Antrasis papildomai teikiamas ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad net jeigu aptariama pagalbos schema nėra esama pagalbos schema, Komisija negali tirti ilgesnio nei 10 metų laikotarpio iki 2008 m. lapkričio 25 d., kai Komisija Prancūzijos valdžios institucijoms pateikė prašymą suteikti informacijos. Reglamento Nr. 2015/1589 17 straipsnyje nustatyta, kad dešimties metų senaties terminas gali būti nutrauktas tik Komisijai arba valstybei narei, veikiančiai Komisijos prašymu, ėmusių priemonių. Todėl ieškovės mano, kad Komisija galėjo tirti tik laikotarpį nuo 1998 m. lapkričio 25 d.

2017 m. gegužės 15 d. pareikštas ieškiny s byloje *Buck-Chemie/EUIPO – Henkel (WC plovimo sistemų pavaizdavimas)*

(Byla T-296/17)

(2017/C 239/64)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Buck-Chemie GmbH* (Herenbergas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Schultze, J. Ossing, R.-D. Härer, C. Weber, H. Ranzinger, C. Brockmann ir C. Gehweiler

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Henkel AG & Co. KGaA* (Diuseldorfas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Bendrijos dizainas Nr. 1663618-0003

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. kovo 8 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2113/2015-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- priteisti iš atsakovės ir kitos procedūros šalies ieškovės bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant bylą teisme ir apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 6/2002 62 ir 63 straipsnių pažeidimas;
- Reglamento Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies a ir b punktų pažeidimas;
- Reglamento Nr. 6/2002 3 straipsnio a punkto pažeidimas;
- Reglamento Nr. 6/2002 4 straipsnio 1 dalies pažeidimas;
- Reglamento Nr. 6/2002 5 ir 6 straipsnių pažeidimas.

2017 m. gegužės 29 d. pareikštas ieškiny s byloje *Martinair Holland/Komisija*

(Byla T-323/17)

(2017/C 239/65)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Martinair Holland NV* (Harlemermeris, Nyderlandai), atstovaujama advokato M. Smeets

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą 2017 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimą C(2017) 1742 *final* dėl bylos nagrinėjimo pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį bei Europos Bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimo dėl oro transporto 8 straipsnį (AT.39258 – Oro kroviniai) dėl: nešališkumo ir vienodo požiūrio principų pažeidimo (pirmasis pagrindas); kompetencijos trūkumo, kiek tai susiję su pervežimu oro transportu iš ne EEE esančių oro uostų į EEE oro uostus (antrasis pagrindas) (pagrindinis reikalavimas); arba
- panaikinti ginčijamo sprendimo 1 straipsnio 2 dalies d punktą ir 1 straipsnio 3 dalies d punktą, kiek šiuose punktuose konstatuota, kad ieškovė padarė pažeidimą, susijusį su pervežimu oro transportu iš ne EEE esančių oro uostų į EEE oro uostus (antrasis pagrindas) (subsidiarus reikalavimas) ir
- panaikinti ginčijamo sprendimo 1 straipsnį, 1 straipsnio 1 dalies d punktą, 1 straipsnio 2 dalies d punktą, 1 straipsnio 3 dalies d punktą ir 1 straipsnio 4 dalies d punktą, kiek juose konstatuota, kad vienas tęstinis pažeidimas apėmė komisinių nuo papildomų mokesčių nesumokėjimą (trečiasis pagrindas) ir
- Bendrajam Teismui visiškai ar iš dalies panaikinus ginčijamą sprendimą, priteisti iš Komisijos su šiuo procesu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su nešališkumo ir vienodo požiūrio principų pažeidimu.
 - Ieškovė teigia, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia nešališkumo principą dėl to, kad į jo rezoliucinę dalį neįtrauktos įmonės, kurios, kaip nurodyta jo motyvuose, elgėsi taip pat kaip ir ginčijamo sprendimo adresatai.
 - Ieškovė taip pat tvirtina, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia vienodo požiūrio principą, nes ieškovė nubausta už pažeidimą, jai skirta bauda ir dėl to jai gali kilti civilinė atsakomybė, nors kitos įmonės, kurios, kaip teigiama motyvuose, elgėsi taip pat kaip ir ginčijamo sprendimo adresatai, neįtrauktos į rezoliucinę dalį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su kompetencijos trūkumu, kiek tai susiję su krovinių pervežimu oro transportu iš ne EEE esančių oro uostų į EEE oro uostus.
 - Ieškovė teigia, kad ginčijamame sprendime remiamasi klaidinga prielaida, jog EEE buvo padarytas vienas tęstinis pažeidimas, susijęs su pervežimu oro transportu iš ne EEE esančių oro uostų į EEE oro uostus.
 - Ieškovė taip pat tvirtina, kad ginčijamame sprendime remiamasi klaidinga prielaida, jog vienas tęstinis pažeidimas, susijęs su pervežimu oro transportu iš ne EEE esančių oro uostų į EEE oro uostus, turėjo didelę, tiesioginę ir numatomą įtaką konkurencijai EEE.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su motyvų nenurodyimu ir akivaizdžia vertinimo klaida, kiek tai susiję su išvada, kad komisinių nuo papildomų mokesčių nesumokėjimas yra atskiras pažeidimo elementas.
 - Ieškovė teigia, kad dvi prielaidos, kuriomis remiamasi ginčijamame sprendime siekiant komisinių nuo papildomų mokesčių nesumokėjimą pripažinti atskiru pažeidimo elementu, yra prieštaringos, atsižvelgiant į atitinkamos pramonės šakos ekonomines ir teisines aplinkybes.
 - Ieškovė taip pat tvirtina, kad komisinių nuo papildomų mokesčių nesumokėjimas yra neatskiriamas nuo praktikų, susijusių su papildomu kuro mokesčiu ir papildomu saugumo mokesčiu, ir tai nėra atskiras pažeidimo elementas.