

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că Comisia nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul TFUE și al Cartei Drepturilor Fundamentale prin faptul că nu a luat poziție cu privire la plângerea pe care a introdus-o reclamanta la 12 iulie 2012 cu privire la un abuz de poziție dominantă din partea grupului VELUX, în pofida faptului să i se ceruse în mod formal acest lucru;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată, chiar și în situația în care cazul nu se va judeca întrucât Comisia va fi adoptat o decizie în cursul procedurii judiciare.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un singur motiv, afirmând că a fost încălcat articolul 288 TFUE coroborat cu articolele 102 și 105 TFUE și cu articolul 41 din Carta Drepturilor Fundamentale.

Adoptarea, după trei ani și jumătate, a unei poziții inițiale, în aparență pe fond, în procedura privind plângerea introdusă de reclamant nu constituie o soluționare a cazului într-un termen rezonabil. Comisia nu a furnizat nicio probă care să ateste că a acționat în indiferent ce mod în cursul procedurii de investigație. Înainte de a adopta o decizie, Comisia are obligația de a întreprinde o analiză aprofundată a elementelor de fapt și de drept invocate de reclamant. Procedura inițiată de reclamant constituie singura modalitate în care își poate proteja drepturile.

---

### Acțiune introdusă la 15 mai 2017 – Optile/Comisia

(Cauza T-309/17)

(2017/C 249/46)

Limba de procedură: franceza

## Părțile

**Reclamantă:** Organisation professionnelle des transports d'Ile de France (Optile) (Paris, Franța) (reprezentanți: F. Thiriez și M. Dangibeaud, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- cu titlu principal, anularea în parte a articolului 1 din Decizia SA.26763 a Comisiei Europene din 2 februarie 2017 privind presupusele ajutoare acordate întreprinderilor de transport în comun de regiunea Île-de-France, însă doar în măsura în care se consideră că schema de ajutoare instituit de regiunea Île-de-France începând din anul 1979 până în anul 2008 constituie o nouă schemă de ajutoare „pusă ilegal în executare”;
- cu titlu subsidiar, anularea în parte a articolului 1 din Decizia SA.26763 a Comisiei Europene din 2 februarie 2017 privind presupusele ajutoare acordate întreprinderilor de transport în comun de regiunea Île-de-France, în măsura în care prin acesta se reține că schema de ajutoare a fost „pusă ilegal în executare” între mai 1994 și 25 decembrie 2008.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Decizia Comisiei din 2 februarie 2007 privind schemele de ajutoare SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) pusă în executare de Franța în favoarea întreprinderilor de transport cu autobuze în regiunea Île-de-France [C (2017) 439 final] (denumită în continuare „decizia atacată”) a reținut că dispozitivul examinat constituia o nouă schemă de ajutoare. În această privință, reclamanta invocă următoarele motive:

- încălcarea articolului 1 litera (b) punctul (i) din Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9) (denumit în continuare „Regulamentul nr. 2015/1589”), în măsura în care temeiul legal al sistemului examinat este anterior Tratatului de la Roma;
- insuficienta motivare având în vedere articolul 1 litera (b) punctul (v) din regulamentul nr. 2015/1589;

- eroarea de fapt și de drept privind data reținută de liberalizare a pieței.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată califică dispozitivul noii scheme de ajutor pentru perioada 1994-1998. În acest cadru, reclamanta invocă:
- încălcarea drepturilor procedurale ale părților și a principiilor securității juridice și încrederii legitime în măsura în care Comisia a extins aria său de investigare dincolo de cadrul stabilit prin decizia de inițiere;
  - încălcarea articolului 17 din regulamentul nr. 2015/1589, în măsura în care Comisia a considerat că o cerere de abrogare care emana de la un particular întrerupe prescripția.

---

### **Acțiune introdusă la 1 iunie 2017 – Campbell/Comisia**

**(Cauza T-312/17)**

(2017/C 249/47)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

*Reclamant::* Liam Campbell (Dundalk, Irlanda) (reprezentant: J. MacGuill, solicitor)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei din 7 aprilie 2017 prin care s-a respins cererea reclamantului de acces la documentele referitoare la procedura de constatare a neîndeplinirii obligațiilor inițiată împotriva Lituaniei pentru neimplementarea Directivei 2010/64/UE <sup>(1)</sup>.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa unei aprecieri concrete a cererii de acces la documente conform Regulamentului nr. 1049/2001, cu încălcarea jurisprudenței relevante.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe invocarea nelegală a unor prezumții generale referitoare la divulgarea documentelor, cu nerespectarea principiilor identificate de jurisprudența citată.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe neefectuarea unei examinări specifice și efective a riscului pentru fiecare document vizat, cu încălcarea jurisprudenței citate.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe neefectuarea unei examinări specifice și efective a unui acces parțial posibil, cu încălcarea jurisprudenței citate.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere privind existența unui interes public major, cu nerespectarea principiilor stabilite de jurisprudența citată.

---

<sup>(1)</sup> Directiva 2010/64/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 octombrie 2010 privind dreptul la interpretare și traducere în cadrul procedurilor penale (JO 2010, L 280, p. 1)

---

### **Acțiune introdusă la 15 mai 2017 – Hebberecht/SEAE**

**(Cauza T-315/17)**

(2017/C 249/48)

*Limba de procedură: franceza*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Chantal Hebberecht (Addis-Abeba, Etiopia) (reprezentant: B. Maréchal, avocat)