

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt, ka, neieņemot nostāju lietā sakarā ar sūdzību, ko prasītāja tajā iesniedza 2012. gada 12. jūlijā, par to, ka grupa *VELUX* ļaunprātīgi izmanto dominējošo stāvokli, lai gan tai formāli tika lūgts to darīt, Komisija nav izpildījusi LESD, kā arī Pamattiesību hartā paredzētos pienākumus,
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, pat ja tiesvedība būtu izbeidzama sakarā ar Komisijas pieņemto lēmumu tiesvedības laikā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza vienu vienīgu pamatu, kas attiecas uz LESD 288. panta neizpildi saistībā ar LESD 102. un 105. pantu un saistībā ar Pamattiesību hartas 41. pantu.

Pirmā iespējamā nostājas ieņemšana pēc būtības procedūrā par prasītājas iesniegto sūdzību pēc 3,5 gadiem neesot lietas izskatīšana saprātīgā termiņā. Komisija neesot norādījusi nekādu pamatojumu, kas ļautu apstiprināt, ka izmeklēšanas laikā būtu veiktas jebkādas darbības. Komisijai pirms lēmuma pieņemšanas esot pienākums padziļināti izanalizēt prasītājas norādītos faktiskos, kā arī juridiskos apstākļus. Prasītājas ierosinātā tiesvedība esot vienīgais tās tiesību aizsardzības veids.

---

**Prasība, kas celta 2017. gada 15. maijā – *Optile*/Komisija****(Lieta T-309/17)**

(2017/C 249/46)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Organisation professionnelle des transports d'Île de France (Optile)* (Parīze, Francija) (pārstāvji – F. Thiriez un M. Dangibeaud, advokāti)

*Atbildētāja: Eiropas Komisija*

**Prasītājas prasījumi:**

- galvenokārt, daļēji atcelt Eiropas Komisijas 2007. gada 2. februāra lēmuma SA.26763 par iespējamo atbalstu, ko Ildefransas reģions piešķīris sabiedriskā transporta uzņēmumiem, 1. pantu, bet tikai, ciktāl Ildefransas reģionā no 1979. gada līdz 2008. gadam ieviestā atbalsta shēma tiek uzskatīta par “nelikumīgi īstenoto” jaunu atbalsta shēmu;
- pakārtoti, daļēji atcelt Eiropas Komisijas 2007. gada 2. februāra lēmuma SA.26763 par iespējamo atbalstu, ko Ildefransas reģions piešķīris sabiedriskā transporta uzņēmumiem, 1. pantu, ciktāl tajā norādīts, ka attiecīgā atbalsta shēma laika posmā no 1994. gada maija līdz 2008. gada 25. decembrim tika “nelikumīgi īstenota”.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisijas 2007. gada 2. februāra lēmumā SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) par Francijas īstenotajām iespējamām atbalsta shēmām autobusa transporta uzņēmumiem Ildefransas reģionā [C (2017) 439 *final*] (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”) tika noteikts, ka attiecīgais pasākums ir jauna atbalsta shēma. Šai sakarā, prasītāja izvirza šādus iebildumus:

- neesot ievērots Padomes 2015. gada 13. jūlija Regulas (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.) (turpmāk tekstā – “Regula Nr. 2015/1589”) 1. panta b) punkta i) apakšpunkts, jo izvērtētās shēmas juridiskais pamats esot senāks par Romas līgumu;
- nepietiekamais pamatojums, ņemot vērā Regulas Nr. 2015/1589 1. panta b), v) punktu;

- kļūda faktos un tiesību piemērošanā saistībā ar tirgus liberalizācijas datumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu esot kvalificēts jaunās atbalsta shēmas pasākums laika posmam no 1994. gada līdz 1998. gadam. Šai sakarā prasītāja norāda uz:
- pušu procesuālo tiesību un tiesiskās noteiktības un tiesiskās paļāvības principu pārkāpumu, jo Komisija esot paplašinājusi tās izmeklēšanas tvērumu salīdzinājumā ar lēmumā par procedūras uzsākšanu noteikto;
  - Regulas Nr. 2015/1589 17. panta pārkāpums, jo Komisija esot uzskatījusi, ka privātpersonas lūgums par atcelšanu pārtrauc noilguma termiņu.

---

**Prasība, kas celta 2017. gada 1. jūnijā – Campbell/Komisija**

(Lieta T-312/17)

(2017/C 249/47)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājs:* Liam Campbell (Dandalka, Īrija) (pārstāvis – J. MacGuill, Solicitor)

*Atbildētāja:* Eiropas Komisija

**Prasītāja prasījums:**

- atcelt Komisijas 2017. gada 7. aprīļa lēmumu, ar ko atsaka prasītājam piekļuvi dokumentiem par pārkāpuma procedūru, kas uzsāka pret Lietuvu par apgalvotu Direktīvas 2010/64/ES<sup>(1)</sup> neieviešanu.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nav veikusi konkrētu pieteikuma par piekļuvi dokumentam atbilstoši Regulai Nr. 1049/2001 novērtējumu, neievērojot attiecīgo judikatūru.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir balstījies uz atsevišķiem vispārīgiem pieņēmumiem par dokumentu izpaušanu, pārkāpjot attiecīgajā judikatūrā identificētos principus.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nav konkrēti un reāli pārbaudījusi katra dokumenta apdraudējumu, arī pārkāpjot attiecīgo judikatūru.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nav konkrēti un faktiski pārbaudījusi iespējamu daļēju piekļuvi, pārkāpjot judikatūru.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā attiecībā uz sevišķu sabiedrības interešu esamību, pārkāpjot judikatūras principus.

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 20. oktobra Direktīva 2010/64/ES par tiesībām uz mutisko un rakstisko tulkojumu kriminālprocesā (OV 2010, L 280, 1. lpp).

---

**Prasība, kas celta 2017. gada 15. maijā – Hebberecht/EĀDD**

(Lieta T-315/17)

(2017/C 249/48)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Chantal Hebberecht (Adisabeba, Etiopija) (pārstāvis – B. Maréchal, advokāts)