

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad Komisija pažeidė jai pagal SESV ir Pagrindinių teisių chartiją tenkančias pareigas, nes atsisakė pateikti nuomonę dėl 2012 m. liepos 12 d. ieškovės jai pateikto skundo dėl grupės VELUX piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi, nors formaliai privalėjo tai padaryti;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, net jei byla būtų nutrukta dėl proceso eigoje Komisijos priimto sprendimo.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniui pagrįsti ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu dėl SESV 288 straipsnio, siejamo su SESV 102 ir 105 straipsniais bei Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsniu, pažeidimo.

Tai, kad pirmas sprendimas tariamai dėl bylos esmės buvo priimtas praėjus 3,5 metų po ieškovės skundo pateikimo, nėra bylos išnagrinėjimas per pagrįstą terminą. Komisija nepateikė jokio įrodymo, kad ėmėsi kokių nors veiksmų tyrimo procedūroje. Prieš priimdama sprendimą Komisija privalo kruopščiai ištirti skundą pateikusio asmens nurodytas faktines ir teisines aplinkybes. Ieškovės inicijuota byla yra vienintelis būdas jos teisėms apginti.

### 2017 m. gegužės 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Optile/Komisija*

(Byla T-309/17)

(2017/C 249/46)

Proceso kalba: prancūzų

## Šalys

Ieškovė: *Organisation professionnelle des transports d'Ile de France (Optile)* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatų F. Thiriez ir M. Dangibeaud

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti 2017 m. vasario 2 d. Europos Komisijos sprendimo SA.26763 dėl numanomos pagalbos, kurią Il de Fransas skyrė viešojo transporto įmonėms, 1 straipsnį, bet tik tiek, kiek pagal jį nuspręsta, jog Il de Franso regiono 1979–2008 m. vykdyta pagalbos schema yra „neteisėtai įgyvendinta“ nauja pagalbos schema;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, iš dalies panaikinti 2017 m. vasario 2 d. Europos Komisijos sprendimo SA.26763 dėl numanomos pagalbos, kurią Il de Fransas skyrė viešojo transporto įmonėms, 1 straipsnį tiek, kiek pagal jį pripažinta, kad pagalbos schema buvo „neteisėtai įgyvendinama“ nuo 1994 m. gegužės mėn. iki 2008 m. gruodžio 25 d.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad 2017 m. vasario 2 d. Komisijos sprendime SA.26763 2014/C (ex 2012/ NN) dėl Prancūzijos įgyvendintų pagalbos schemų autobusų transporto bendrovėms Il de Franso regione [C (2017) 439 final] (toliau – ginčijamas sprendimas) buvo pripažinta, kad nagrinėjama schema yra nauja pagalbos schema. Šiuo atžvilgiu ieškovė skundžiasi dėl šių dalykų:

- pažeistas 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamento (ES) 2015/1589, nustatančio išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; toliau – Reglamentas Nr. 2015/1589) 1 straipsnio b punkto i papunktis, nes nagrinėjamos schemos teisinis pagrindas yra ankstesnis nei Romos sutartis;
- nepakankami motyvai, atsižvelgiant į Reglamentas Nr. 2015/1589 1 straipsnio b punkto v papunktį;

- fakto ir teisės klaida dėl rinkos liberalizavimo datos.
- 2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamame sprendime pagalbos schema 1994–1998 m. laikotarpiui laikoma nauja pagalbos schema. Šiuo klausimu ieškovė nurodo, kad:
  - pažeistos šalių procesinės teisės bei teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principai, nes Komisijos tyrimas buvo platesnis nei nustatyta sprendime pradėti procedūrą;
  - pažeistas Reglamento Nr. 2015/1589 17 straipsnis, nes Komisija nusprendė, kad fiziniam asmeniui pateikus prašymą dėl panaikinimo nutrūko senaties terminas.

---

**2017 m. birželio 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Campbell/Komisija***

(Byla T-312/17)

(2017/C 249/47)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovas: Liam Campbell (Dandolkas, Airija), atstovaujamas solisitoriaus J. MacGuill

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. balandžio 7 d. Komisijos sprendimą neleisti ieškovui susipažinti su dokumentais, susijusiais su prieš Lietuvą pradėta pažeidimo procedūra dėl tariamo Direktyvos 2010/64/ES<sup>(1)</sup> neįgyvendinimo.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad atsakovė neatliko konkretaus prašymo suteikti galimybę susipažinti su dokumentais pagal Reglamentą Nr. 1049/200 vertinimo ir taip pažeidė susijusią jurisprudenciją.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad atsakovė neteisėtai rėmėsi tam tikromis bendrosiomis prezumpcijomis, susijusiomis su dokumentų atskleidimu, ir taip pažeidė susijusioje jurisprudencijoje nustatytus principus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad atsakovė neatliko konkretaus ir veiksmingo rizikos dėl kiekvieno dokumento nagrinėjimo ir dėl to taip pat pažeidė susijusią jurisprudenciją.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad atsakovė neatliko konkretaus ir veiksmingo galimybės leisti iš dalies susipažinti su dokumentais nagrinėjimo ir taip pažeidė jurisprudenciją.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą dėl viršesnio viešojo intereso egzistavimo ir taip pažeidė jurisprudencijoje nustatytus principus.

---

<sup>(1)</sup> – 2010 m. spalio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2010/64/ES dėl teisės į vertimo žodžiu ir raštu paslaugas baudžiamajame procese (OL L 280, 2010, p. 1).

---

**2017 m. gegužės 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Hebberecht/EIVT***

(Byla T-315/17)

(2017/C 249/48)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Chantal Hebberecht (Adis Abeba, Etiopija), atstovaujama advokato B. Maréchal