

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että komissio on rikkonut SEUT:n ja perusoikeuskirjan mukaisia velvollisuuksiaan, koska – vaikka sitä muodollisesti vaadittiin tekemään niin – se ei ole ottanut kantaa kantajan sille 12.7.2012 tekemään kanteluun, joka koski sitä, että VELUX-konserni käytti väärin määräävää markkina-asemaansa.
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut, myös siinä tapauksessa, ettei asiassa anneta tuomiota sen vuoksi, että komissio antaa ratkaisun oikeudenkäyntimenettelyn kuluessa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, joka perustuu SEUT 288 artiklan, luettuna yhdessä SEUT 102 ja 105 artiklan sekä perusoikeuskirjan 41 artiklan kanssa, rikkomiseen.

Se, että kolmen ja puolen vuoden jälkeen on annettu alustava väitetysti tosiseikkoihin perustuva kannanotto kantajan tekemää kantelua koskevassa menettelyssä, ei merkitse asian käsittelyä kohtuullisessa ajassa. Komissio ei ole esittänyt mitään näyttöä, jonka perusteella olisi mahdollista todeta, että se olisi ryhtynyt mihinkään toimenpiteisiin tutkintamenettelyn kuluessa. Ennen päätöksen tekemistä komission on analysoitava perusteellisesti kantelijan esiin tuomat tosiseikat ja oikeudelliset seikat. Kantajan aloittama menettely on ainoa tapa, jolla se voi puolustaa oikeuksiaan.

---

**Kanne 15.5.2017 – Optile v. komissio**

(Asia T-309/17)

(2017/C 249/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Île-de-Francen kuljetusalan ammattijärjestö (Optile) (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat F. Thiriez ja M. Dangibeaud)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- Ensisijaisesti kumoaa osittain Île-de-Francen alueen julkisen liikenteen yrityksille myöntämästä oletetusta tuesta 2.2.2017 tehdyn komission päätöksen 2017 SA.26763, mutta ainoastaan siltä osin kuin on katsottava, että Île-de-Francen alueella käyttöön otetussa tukijärjestelmässä on kyse ”sääntöjenvastaisesti myönnetystä” uudesta tukijärjestelmästä
- Toissijaisesti kumoaa osittain Île-de-Francen alueen julkisen liikenteen yrityksille myöntämästä oletetusta tuesta 2.2.2017 tehdyn komission päätöksen 2017 SA.26763 1 artiklan siltä osin kuin siinä todetaan, että tukijärjestelmä on ”sääntöjenvastaisesti myönnetty” toukokuun 1994 ja 25.12.2008 välisenä aikana.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee sitä, että komission 2.2.2017 tekemä päätöksen valtioneuvoston tukijärjestelmästä SA.26763 2014/C (ex 2012/NN), [C (2017) 439 final] (jäljempänä riidanalainen päätös), joka on otettu käyttöön Île-de-Francen alueella Île-de-Francen alueen bussiritysten hyväksi, tarkasteltavana olevassa järjestelyssä on kyse uudesta tukijärjestelmästä. Tältä osin kantaja esittää seuraavat perusteet:

- Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 1589/2015 (EUVL 2015, L 248, s. 9) (jäljempänä asetus N:o 2015/1589) 1 artiklan b alakohdan i alakohtaa ei noudateta, koska tarkasteltavana olevan järjestelyn oikeusperusta on ajalta ennen Rooman sopimusta;
- asetuksen N:o 1589/2015 1 artiklan b alakohdan v alakohtaa koskevat perustelut ovat riittämättömät;

- on tehty tosiseikkoja koskevia virheitä ja oikeudellisia virheitä, jotka koskevat markkinoiden vapautumisen ajankohtaa.
2. Toinen kanneperuste koskee sitä, että riidanalaisessa päätöksessä kyseessä oleva järjestelmä luokitellaan uudeksi tukijärjestelmäksi ajanjaksolle 1994–1998. Tältä osin kantaja väittää, että:
- osapuolten prosessuaalisia oikeuksia on rikottu ja oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita on loukattu siltä osin kuin komissio on laajentanut tutkintaansa aloittamispäätöstä pidemmälle;
  - asetuksen 1589/2015 17 artiklaa on rikottu siltä osin kuin komissio on katsonut, että yksityisen oikeussubjektin esittämä kumoamista koskeva vaatimus keskeytti vanhentumisajan kulumisen.

---

### Kanne 1.6.2017 – Campbell v. komissio

(Asia T-312/17)

(2017/C 249/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

Kantaja: Liam Campbell (Dundalk, Irlanti) (edustaja: J. MacGuill, Solicitor)

Vastaaja: Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 7.4.2017 tehdyn komission päätöksen, jolla kieltäydyttiin antamasta kantajalle oikeutta tutustua asiakirjoihin, jotka koskevat jäsenyyssveloitteiden noudattamatta jättämistä koskevaa menettelyä, joka on aloitettu Liettuaa vastaan direktiivin 2010/64<sup>(1)</sup> täytäntöönpanon väitetyn laiminlyönnin vuoksi.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja esittää kanteensa tueksi viisi kanneperustetta.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja ei ole arvioinut asetuksen N:o 1049/2001 mukaista asiakirjoihin tutustumista koskevaa pyyntöä konkreettisesti, mikä on vastoin asian kannalta merkityksellistä oikeuskäytäntöä.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja on lainvastaisesti nojautunut eräisiin yleisiin olettimiin, mikä on vastoin asian kannalta merkityksellisessä oikeuskäytännössä esitettyjä periaatteita.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan kunkin kyseessä olevan asiakirjan osalta ei ole suoritettu erityistä ja vaikuttavaa riskin arviointia, mikä on niin ikään vastoin asian kannalta merkityksellistä oikeuskäytäntöä.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan vastaaja ei ole suorittanut erityistä ja vaikuttavaa tarkastelua siltä osin kuin kyse on mahdollisesta osittaisesta oikeudesta tutustua asiakirjoihin, mikä on vastoin oikeuskäytäntöä.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen siltä osin kuin kyse on ylivoimaisen yleisen edun olemassaolosta niin ikään vastoin oikeuskäytännössä esitettyjä periaatteita.

---

<sup>(1)</sup> Oikeudesta tulkkaukseen ja käännöksiin rikosoikeudellisissa menettelyissä 20.10.2010 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2010/64/EU (EUVL 2010, L 280, s. 1).

---

### Kanne 15.5.2017 – Hebberecht v. EUH

(Asia T-315/17)

(2017/C 249/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

Kantaja: Chantal Hebberecht (Addis-Abeba, Etiopia) (edustaja: asianajaja B. Maréchal)