

— uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení

— Žalobkyňa tvrdí, že žalovaný nesprávne rozhodol, že dotknuté konanie nebolo neprimerané a ďalej nesprávne rozhodol, že nemalo za následok poškodenie osobnosti, dôstojnosti alebo fyzickej a psychickej integrity žalobkyne.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 24 Služobného poriadku a povinnosti poskytnúť pomoc

— Žalobkyňa tvrdí, okrem iného, že žalovaný sa nezaoberal jej žiadosťou o pomoc seriózne a promptne, ako to stanovuje platná judikatúra.

---

### Žaloba podaná 15. mája 2017 – Keolis CIF a i./Komisia

(Vec T-289/17)

(2017/C 239/63)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

*Žalobkyne:* Keolis CIF (Le Mesnil-Amelot, Francúzsko), Keolis Val d'Oise (Bernes-sur-Oise, Francúzsko), Keolis Seine Sénart (Draveil, Francúzsko), Keolis Seine Val de Marne (Athis-Mons, Francúzsko), Keolis Seine Esonne (Ormoy, Francúzsko), Keolis Vélizy (Versailles, Francúzsko), Keolis Yvelines (Versailles) a Keolis Versailles (Versailles) (v zastúpení: D. Epaud a R. Sermier, avocats)

*Žalovaná:* Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— primárne konštatoval čiastočné zrušenie rozhodnutia Európskej komisie z 2. februára 2017 o schéme pomoci SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) zavedenej Francúzskom v prospech podnikov autobusovej dopravy v regióne Ile-de-France, a to v rozsahu, v akom vo svojom článku 1 konštatuje, že režim pomoci bol „protiprávne“ zavedený, pričom v skutočnosti ide o existujúcu schému pomoci,

— subsidiárne konštatoval čiastočné zrušenie rozhodnutia Európskej komisie z 2. februára 2017 o schéme pomoci SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) zavedenej Francúzskom v prospech podnikov autobusovej dopravy v regióne Ile-de-France, a to v rozsahu, v akom vo svojom článku 1 konštatuje, že režim pomoci bol protiprávne zavedený v období pred 25. novembrom 1998,

— uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod uvedený primárne a založený na skutočnosti, že dotknutá schéma regionálnej pomoci nebola protiprávne zavedená, keďže nepodliehala povinnosti prechádzajúceho oznámenia. Schéma regionálnej pomoci je v skutočnosti existujúcou schémou pomoci v zmysle článku 108 ods. 1 ZFEÚ a ustanovení článku 1 písm. b) a kapitoly VI nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9) (ďalej len „nariadenie č. 2015/1589“). Podľa pravidiel uplatniteľných na existujúce schémy pomoci, ich zavedenie nie je protiprávne, pričom Komisia môže prípadne len stanoviť vhodné opatrenia zamerané na ich prispôbenie alebo zrušenie v budúcnosti.

2. Druhý žalobný dôvod uvedený subsidiárne a založený na skutočnosti, že aj v prípade, že by dotknutá schéma pomoci nepredstavovala existujúcu schému pomoci, Komisia nemohla svoje preskúmanie rozšíriť nad obdobie 10 rokov pred 25. novembrom 2008 ako dátumom, kedy Komisia zaslala francúzskym úradom žiadosť o informácie. Článok 17 nariadenia č. 2015/1589 totiž stanovuje, že desaťročná premlčacia doba sa prerušuje len úkonom Komisie alebo členského štátu konajúceho na žiadosť Komisie. Žalobkyne sa teda domnievajú, že Komisia mohla svoje preskúmanie rozšíriť len po 25. november 1998.

---

**Žaloba podaná 15. mája 2017 – Buck-Chemie/EUIPO – Henkel (Zobrazenie závesného čističa do WC)**

**(Vec T-296/17)**

(2017/C 239/64)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Buck-Chemie GmbH (Herrenberg, Nemecko) (v zastúpení: C. Schultze, J. Ossing, R.-D. Härer, C. Weber, H. Ranzinger, C. Brockmann a C. Gehweiler, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania v konaní pred odvolacím senátom: Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, Nemecko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Majiteľ sporného dizajnu: ďalší účastník konania v konaní pred odvolacím senátom.

Sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 1663618-0003.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 8. marca 2017 vo veci R 2113/2015-3.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyňi v konaní pred odvolacím senátom a Všeobecným súdom.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článkov 62 a 63 nariadenia č. 6/2002,
- porušenie článku 25 ods. 1 písm. a) a b) nariadenia č. 6/2002,
- porušenie článku 3 písm. a) nariadenia č. 6/2002,
- porušenie článku 4 ods. 1 nariadenia č. 6/2002,
- porušenie článkov 5 a 6 nariadenia č. 6/2002.

---

**Žaloba podaná 29. mája 2017 – Martinair Holland/Komisia**

**(Vec T-323/17)**

(2017/C 239/65)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Martinair Holland NV (Haarlemmeer, Holandsko) (v zastúpení: M. Smets, lawyer)