

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení

— Žalobkyně uvádí, že žalobce učinil nesprávný závěr, že sporné jednání nebylo nevhodné, a dále nesprávně rozhodl, že nemělo za následek poškození osobnosti, důstojnosti nebo fyzické či psychické integrity člověka.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 24 služebního řádu a povinnosti poskytnout pomoc

— Žalobkyně mimo jiné tvrdí, že se žalobce nevypořádal s žádostí o pomoc rozhodně a neprodleně, jak to stanoví platná judikatura.

Žaloba podaná dne 15. května 2017 – Keolis CIF a další v. Komise

(Věc T-289/17)

(2017/C 239/63)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Keolis CIF (Le Mesnil-Amelot, Francie), Keolis Val d'Oise (Bernes-sur-Oise, Francie), Keolis Seine Sénart (Draveil, Francie), Keolis Seine Val de Marne (Athis-Mons, Francie), Keolis Seine Esonne (Ormoix, Francie), Keolis Vélizy (Versailles, Francie), Keolis Yvelines (Versailles) a Keolis Versailles (Versailles) (zástupci: D. Epaud a R. Sermier, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

— částečně zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 2. února 2017 týkající se režimů podpory SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) prováděných Francií ve prospěch společností autobusové dopravy v regionu Île-de-France v rozsahu, v němž jeho článek 1 uvádí, že byl tento režim podpory prováděn „protiprávně“, třebaže se jednalo o existující režim podpory;

— podpůrně částečně zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 2. února 2017 týkající se režimů podpory SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) prováděných Francií ve prospěch společností autobusové dopravy v regionu Île-de-France v rozsahu, v němž jeho článek 1 uvádí, že byl tento režim podpory prováděn v období před 25. listopadem 1998 protiprávně;

— uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vznesený primárně, vycházející z toho, že dotčený režim regionální podpory nebyl prováděn protiprávně, jelikož nepodléhal povinnosti předběžného oznámení. Režim regionální podpory je totiž existujícím režimem podpory ve smyslu čl. 108 odst. 1 SFEU a ustanovení čl. 1 písm. b) a kapitoly VI nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9) (dále jen „nařízení č. 2015/1589“). Podle pravidel platných pro existující režimy podpory není jejich provádění protiprávní, jelikož Komise může případně stanovit pouze vhodná opatření za účelem jejich zněhy nebo zániku v budoucnu.

2. Druhý žalobní důvod, vznesený podpůrně, vycházející z toho, že i za předpokladu, že dotčený režim podpory nepředstavuje existující režim podpory, Komise nemůže posuzovat stav, který existoval v době mimo desetiletou lhůtu předcházející 25. listopadu 2008, tedy dni, kdy zaslala francouzským orgánům žádost o poskytnutí informací. Článek 17 nařízení č. 2015/1589 totiž stanoví, že desetiletá promlčecí lhůta se přerušuje jakýmkoli opatřením přijatým Komisí nebo členským státem jednajícím na žádost Komise. Žalobci se tedy domnívají, že Komise nemohla posuzovat stav, který existoval 25. listopadu 1998.

Žaloba podaná dne 15. května 2017 – Buck-Chemie v. EUIPO – Henkel (znázornění čistícího bloku na WC)

(Věc T-296/17)

(2017/C 239/64)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Buck-Chemie GmbH (Herrenberg, Německo) (zástupci: C. Schultze, J. Ossing, R.-D. Härer, C. Weber, H. Ranzinger, C. Brockmann a C. Gehweiler, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporného (průmyslového) vzoru: další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporný (průmyslový) vzor: (průmyslový) vzor Společenství č. 1663618-0003

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. března 2017 ve věci R 2113/2015-3

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil žalovanému a další účastnici řízení náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v řízení před Tribunálem a před odvolacím senátem.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článků 62 a 63 nařízení č. 6/2002;
- Porušení von čl. 25 odst. 1 písm. a) a b) nařízení č. 6/2002;
- Porušení von čl. 3 písm. a) nařízení č. 6/2002;
- Porušení von čl. 4 odst. 1 nařízení č. 6/2002;
- Porušení von článků 5 a 6 nařízení č. 6/2002.

Žaloba podaná dne 29. května 2017 – Martinair Holland v. Komise

(Věc T-323/17)

(2017/C 239/65)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Martinair Holland NV (Haarlemmermeer, Nizozemsko) (zástupce: M. Smeets, advokát)