

Acțiune introdusă la 3 mai 2017 – Arbuzov/Consiliul**(Cauza T-258/17)**

(2017/C 213/47)

*Limba de procedură: ceha***Părțile***Reclamant:* Sergej Arbuzov (Kiev, Ucraina) (reprezentant: M. Mleziva, avocat)*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2017/381 a Consiliului din 3 martie 2017 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, în măsura în care îl vizează pe Sergej Arbuzov;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene să suporte propriile cheltuieli de judecată și să le plătească pe cele efectuate de Sergej Arbuzov.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea dreptului la bună administrare

- Reclamantul își întemeiază cererea inter alia pe faptul că Consiliul Uniunii Europene nu a procedat în mod diligent cu ocazia adoptării Deciziei (CFSP) 2017/381 din 3 martie 2017 întrucât, anterior adoptării deciziei contestate, nu a analizat argumentele reclamantului și dovezile prezentate de acesta care îi susțineau cererea și a procedat în esență pe baza unui rezumat de dimensiuni reduse al biroului Procurorului Șef al Ucrainei, fără a solicita informații suplimentare cu privire la progresul investigației din Ucraina.

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului de proprietate al reclamantului

- Reclamantul susține în această privință că restricțiile adoptate cu privire la el sunt disproporționate și nu sunt necesare și încalcă garanțiile de protecție din dreptul internațional a dreptului său de proprietate.

Acțiune introdusă la 8 mai 2017 – Ogrodnik/EUIPO – Aviario Tropical (Tropical)**(Cauza T-276/17)**

(2017/C 213/48)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamant:* Tadeusz Ogrodnik (Chorzów, Polonia) (reprezentanți: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Aviario Tropical, SA (Loures, Portugalia)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* reclamantul*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „Tropical” – marca Uniunii Europene nr. 3 435 773

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 14 februarie 2017 în cauza R 2125/2016-1

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- respingerea căii de atac formulate de Aviario Tropical, SA împotriva deciziei Diviziei de anulare a pârâtului din 15 iulie 2013 în cauza 6029 C;
- obligarea EUIPO și a Aviário Tropical, SA, în cazul în care aceasta din urmă intervine în prezenta procedură, la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009 coroborat cu articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 10 mai 2017 – Bank of New York Mellon/EUIPO – Nixen Partners (NEXEN)

(Cauza T-278/17)

(2017/C 213/49)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: The Bank of New York Mellon Corp. (New York, New York, Statele Unite) (reprezentanți: A. Klett și K. Schlüter, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Nixen Partners (Paris, Franța)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „NEXEN” – cererea de înregistrare nr. 13 374 152

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 23 februarie 2017 în cauza R 1570/2016-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate din 23 februarie 2017 în cauza R 1570/2016-2 și respingerea opoziției;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri, precum și procedurii în fața camerei de recurs și a diviziei de opoziție, inclusiv toate cheltuielile necesare ale reclamantei din prezenta procedură.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.
-