

**Tožba, vložena 19. aprila 2017 – Nemčija/Komisija****(Zadeva T-229/17)**

(2017/C 195/50)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: T. Henze, J. Möller, in odvetniki M. Winkelmüller, F. van Schewick in M. Kottmann)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije (EU) 2017/133 z dne 25. januarja 2017 o omejeni ohranitvi sklica v Uradnem listu Evropske unije na harmonizirani standard EN 14342:2013 „Lesene talne obloge in parket: Lastnosti, vrednotenje skladnosti in označevanje“ v skladu z Uredbo (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 21, str. 113) razglasi za ničen,
- Sklep Komisije (EU) 2017/145 z dne 25. januarja 2017 o omejeni ohranitvi sklica na harmonizirani standard EN 14904:2006 „Podloge za športne dejavnosti – Notranje podloge za večnamensko uporabo: Specifikacija“ v skladu z Uredbo (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta v Uradnem listu Evropske unije (UL L 22, str. 62) razglasi za ničen,
- Sporočilo Komisije v okviru izvajanja Uredbe (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi usklajenih pogojev za trženje gradbenih proizvodov in razveljavitvi Direktive Sveta 89/106/EGS (UL 2017 C 76, str. 32) razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na harmonizirani standard EN 14342:2013 „Lesene talne obloge in parket: Lastnosti, vrednotenje skladnosti in označevanje“,
- Sporočilo Komisije v okviru izvajanja Uredbe (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi usklajenih pogojev za trženje gradbenih proizvodov in razveljavitvi Direktive Sveta 89/106/EGS (UL 2017 C 76, str. 32) razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na harmonizirani standard EN 14904:2006 „Podloge za športne dejavnosti – Notranje podloge za večnamensko uporabo: Specifikacija“ in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

**1. Prvi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka**

Zvezna republika Nemčija trdi, da je Komisija s sprejetjem izpodbijanih sklepov kršila bistvena postopkovna pravila, ki so določeni v členu 18 Uredbe (EU) št. 305/2011<sup>(1)</sup>. Komisija se tako ni posvetovala z odborom, ustanovljenim s členom 5 Direktive 98/34/ES<sup>(2)</sup>, predpisano posvetovanje z ustreznim evropskim organom za standardizacijo je bilo pomanjkljivo, izpodbijana sklepa pa nista bila sprejeta „glede na mnenje“ odbora iz člena 5 navedene direktive.

**2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve**

Z drugim tožbenim razlogom tožeča stranka očita, da je pri izpodbijanih sklepih podana kršitev obveznosti obrazložitve iz člena 296(2) PDEU, saj v njiju ni zavzeto stališča glede bistvenih vprašanj v skladu s členom 18(1) Uredbe (EU) št. 305/2011, ali so zadevni harmonizirani standardi v skladu z ustrežajočim pooblastilom in ali zagotavljajo izpolnjevanje osnovnih zahtev za gradbene objekte. Iz tega naj bi izhajala, da niti Zvezna republika Nemčija niti Sodišče ne moreta presoditi, na katere bistvene pravne in dejanske preudarke se je oprla Komisija.

### 3. Tretji tožbeni razlog: Kršitev Uredbe (EU) št. 305/2011

Tožeča stranka tudi zatrjuje, da izpodbijana sklepa in izpodbijano obvestilo kršita metrialnopravne določbe Uredbe (EU) št. 305/2011.

- Prvič, z izpodbijanima sklepoma in izpodbijanim sporočilom je kršen člen 17(1), pododstavka 1 in 2 Uredbe (EU) št. 305/2011, saj Komisija v nasprotju s navedenimi določbami ni pri preverila, v kolikšni meri zadevna harmonizirana standarda ustrežata zadevnemu mandatu in zato spregledala, da tega ustrezanja dejansko ni.
- Drugič, z izpodbijanima sklepoma in izpodbijanim sporočilom je kršen člen 18(2) v povezavi s členom 3(1) in (2) ter člen 17(3), pododstavek 1 Uredbe (EU) št. 305/2011. Komisija naj bi spregledala, da zadevna standarda ne zajemata postopka in meril za presojo lastnosti v zvezi z izpustom tako imenovanih nevarnih snovi in sta zato nepopolna glede na bistvene značilnosti gradbenih proizvodov in posledično ogrožata izpolnjevanja osnovnih zahtev za gradbene objekte.
- Nazadnje, Komisija je s sprejetjem izpodbijanih aktov storila napako pri presoji, ker je spregledala možnost iz člena 18(2) Uredbe (EU) št. 305/2011, da sklicevanje na harmonizirani standard v Uradnem listu določi z omejitvijo, ki jo je predlagala tožeča stranka.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2011 o določitvi usklajenih pogojev za trženje gradbenih proizvodov in razveljavitvi Direktive Sveta 89/106/EGS (UL L 88, str. 5).

<sup>(2)</sup> Direktiva 98/48/ES Evropskega parlamenta in sveta z dne 20. julija 1998 o spremembi Direktive 98/34/ES o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih standardov in tehničnih predpisov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 21, str. 8).

### **Tožba, vložena 19. aprila 2017 – Siberian Vodka/EUIPO – Friedr. Schwarze (DIAMOND ICE)**

**(Zadeva T-234/17)**

(2017/C 195/51)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina*

#### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Siberian Vodka AG (Herisau, Švica) (zastopnik: O. Bischof, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Friedr. Schwarze GmbH & Co. KG (Oelde, Nemčija)

#### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* mednarodna registracija besedne znamke „DIAMOND ICE“, v kateri je imenovana Evropska unija – mednarodna registracija št. 1 211 695

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. februarja 2017 v zadevi R 1171/2016-4

#### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za intelektualno lastnino Evropske unije (EUIPO) z dne 8. februarja 2017 v pritožbenem postopku R 1171/2016-4;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.