

Žaloba podaná 19. apríla 2017 – Nemecko/Komisia**(Vec T-229/17)**

(2017/C 195/50)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: T. Henze, J. Möller, M. Winkelmüller, F. van Schewick a M. Kottmann, Rechtsanwältin)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/133 z 25. januára 2017 o zachovaní odkazu na harmonizovanú normu EN 14342:2013 „Drevené podlahoviny: Vlastnosti, posudzovanie zhody a označovanie“ v Úradnom vestníku Európskej únie s obmedzením v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L 21, 2017, s. 113),
- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/145 z 25. januára 2017 o zachovaní odkazu na harmonizovanú normu EN 14904:2006 „Povrchy pre športové areály. Vnútorne povrchy pre viaceré druhy športov. Špecifikácia.“ v Úradnom vestníku Európskej únie s obmedzením v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L 22, 2017, s. 62),
- zrušil oznámenie Komisie v rámci vykonávania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ C 76, 2017, s. 32), v rozsahu, v akom odkazuje na harmonizovanú normu EN 14342:2013 „Drevené podlahoviny. Vlastnosti, posudzovanie zhody a označovanie“,
- zrušil oznámenie Komisie v rámci vykonávania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ C 76, 2017, s. 32), v rozsahu, v akom odkazuje na harmonizovanú normu EN 14904:2006 „Povrchy pre športové areály. Vnútorne povrchy pre viacšportové použitie. Špecifikácia“,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený porušením podstatných formálnych náležitostí.

Spolková republika Nemecko tvrdí, že v rámci prijatia napadnutých rozhodnutí Komisia porušila podstatné formálne náležitosti stanovené v článku 18 nariadenia (EÚ) č. 305/2011.⁽¹⁾ Komisia sa v tomto zmysle neobrátila na výbor založený článkom 5 smernice 98/34/ES,⁽²⁾ konzultácia s európskym orgánom pre normalizáciu bola poznačená nedostatkom a sporné rozhodnutia neboli prijaté „podľa stanoviska“ výboru založeného na základe článku 5 tejto smernice.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia.

Vo svojom druhom dôvode žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutia poškodzujú povinnosť odôvodnenia stanovenú v článku 296 druhom odseku ZFEÚ, pretože v nich nie je uvedené stanovisko k otázke, ktorá je v zmysle článku 18 ods. 1 nariadenia č. 305/2011 rozhodujúca, teda k otázke, či dotknuté harmonizované normy spĺňajú príslušný mandát a garantujú dodržiavanie základných požiadaviek, ktoré sa uplatňujú na stavebné práce. Vyplýva z toho, že ani Spolková republika Nemecko, ani Všeobecný súd nemôžu zistiť základné úvahy právnej a skutkovej povahy, z ktorých Komisia vychádzala.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení nariadenia č. 305/2011.

Žalobkyňa okrem toho tvrdí, že rozhodnutia a oznámenia, ktoré sú predmetom sporu, porušujú hmotnoprávne ustanovenia nariadenia č. 305/2011.

- Po prvé sporné nástroje sú v rozpore s článkom 17 ods. 5 prvým a druhým pododsekom nariadenia č. 305/2011, pretože napriek jeho ustanoveniam Komisia nevyhodnotila súlad dotknutých harmonizovaných noriem s príslušnými mandátmi a nezohľadnila tak reálnu neexistenciu súladu uvedených noriem.
- Po druhé sú sporné nástroje v rozpore s článkom 18 ods. 2 v spojení s článkom 3 ods. 1 a 2, ako aj s článkom 17 ods. 3 prvým pododsekom nariadenia č. 305/2011. Komisia nezohľadnila skutočnosť, že dotknuté normy neobsahujú postupy a kritériá na posúdenie parametrov v súvislosti s vypúšťaním iných nebezpečných látok, a preto boli, pokiaľ ide o zásadnú vlastnosť stavebných výrobkov, nedostatočné a z toho dôvodu nedodržiavajú základné požiadavky, ktoré sa uplatňujú na stavebné diela.
- Napokon v rámci prijatia sporných nástrojov sa Komisia dopustila ďalšieho nesprávneho posúdenia, keď nezohľadnila možnosť stanovenú v článku 18 ods. 2 nariadenia č. 305/2011 zverejniť odkazy na dotknutú harmonizovanú normu v Úradnom vestníku Európskej únie spolu s rezervami, ktoré žalobkyňa navrhla.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 2011, s. 5).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/48/ES z 20. júla 1998, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 98/34/ES o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov (Ú. v. ES L 217, 1998, s. 18; Mim., vyd. 13/021, s. 8).

Žaloba podaná 19. apríla 2017 – Siberian Vodka/EUIPO – Friedr. Schwarze (DIAMOND ICE)

(Vec T-234/17)

(2017/C 195/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Siberian Vodka AG (Herisau, Švajčiarsko) (v zastúpení: O. Bischof, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Friedr. Schwarze GmbH & Co. KG (Oelde, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu „DIAMOND ICE“ – medzinárodný zápis č. 1 211 695.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. februára 2017 vo veci R 1171/2016-4.

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 8. februára 2017 vo veci R 1171/2016-4,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.