

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- nedsätta det bötesbelopp som de påfördes genom Europeiska kommissionens beslut av den 8 februari 2017 (C(2017) 900 final) i ett förfarande enligt artikel 101 FEUF,
- bevilja sökandena en betalningsplan, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sex grunder.

1. Första grunden: Kommissionen gjorde fel när den inte tillämpade punkt 26 (sista stycket) i meddelandet om förmånlig behandling ⁽¹⁾ avseende överträdelsens varaktighet.
2. Andra grunden: Kommissionen gjorde fel när den inte tillämpade punkt 26 (sista stycket) i meddelandet om förmånlig behandling avseende överträdelsen i Frankrike.
3. Tredje grunden: Kommissionen gjorde fel när den tillämpade en särskild höjning med 10 procent vid beräkningen av böterna på grundval av punkt 37 i bötesriktlinjerna ⁽²⁾.
4. Fjärde grunden: Kommissionen gjorde fel när den inte beviljade sökandena en nedsättning med 50 procent av böterna enligt första strecksatsen i punkt 26 i meddelandet om förmånlig behandling.
5. Femte grunden: Det angripna beslutet åsidosätter proportionalitetsprincipen och principen om icke-diskriminering samt principen om att påföljder ska vara individuella.
6. Sjätte grunden: Domstolen ska använda sig av sin obegränsade behörighet för att bevilja sökanden en avbetalningsplan för de böter som fortfarande ska betalas.

⁽¹⁾ Kommissionens tillkännagivande om immunitet mot böter och nedsättning av böter i kartellärenden (EUT C 298, 2006, s. 17), senast ändrad genom kommissionens meddelande om ändringar av kommissionens tillkännagivande om immunitet mot böter och nedsättning av böter i kartellärenden (EUT C 256, 2015, s. 1).

⁽²⁾ Kommissionen riktlinjer för beräkning av böter som döms ut enligt artikel 23.2 a i förordning nr 1/2003 (EUT C 210, 2006, s. 2).

Talan väckt den 19 april 2017 – Zhejiang Jndia Pipeline Industry mot kommissionen

(Mål T-228/17)

(2017/C 195/49)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Zhejiang Jndia Pipeline Industry Co. Ltd (Wenzhou, Kina) (ombud: advokaten S. Hirsbrunner)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/141 av den 26 januari 2017 om införande av slutliga antidumpningstullar på import av vissa stumsvetsrördelar av rostfritt stål, även inte färdigbearbetade, med ursprung i Folkrepubliken Kina och Taiwan (EUT L 22, 2017, s. 14) i den mån den rör sökanden, och

- förplikta kommissionen, och samtliga parter som kan komma att tillåtas intervensera till stöd för kommissionens yrkanden, att ersätta rättegångskostnaderna

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Kommissionen gjorde flera uppenbart oriktiga bedömningar när den fann att stumsvetsrördelar av rostfritt stål som omfattas av tekniska standarder i Förenta staterna och i Europeiska unionen är utbytbara.
 - Kommissionen underlät att uppfylla sin skyldighet att bedöma relevant bevisning på ett opartiskt sätt, eftersom flera olika faktapåståenden om utbytbarhet i den angripna förordningen är antingen oriktiga, motsägelsefulla eller vilseledande. I synnerhet är påståendet om att den enda samarbetsvilliga importören inte hade lagt fram relevant bevisning oriktigt.
 - Kommissionen gjorde ett felaktigt antagande om att stumsvetsrördelar av rostfritt stål var certifierade både enligt standarder i Förenta staterna och i Europeiska unionen. Kommissionen grundade sig uteslutande på påståenden som saknade stöd och framfördes i ett mycket sent skede av klaganden samt framkom för första gången i den angripna förordningen.
2. Andra grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning och åsidosatte motiveringskyldigheten avseende justeringen av normalvärdet och argumenterade på ett motsägelsefullt sätt.
 - Kommissionen gjorde fel när den lade uppgifter om unionsindustrins kostnader och tillverkning till grund för fastställandet av lämplig justeringsnivå. Kommissionen tillbakavisade ett justeringsförslag som grundades på kinesiska marknadsuppgifter av skäl som inte var motiverade.
 - I det avseendet strider den angripna förordningen mot artikel 20 i grundförordningen och artikel 296 FEUF. Kommissionen åsidosatte även sin motiveringskyldighet.
3. Tredje grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning vid fastställandet av skadeundersökningsperioden.
 - Kommissionen tillämpade ett godtyckligt tillvägagångssätt genom att inte beakta en alternativ period, även om den skulle ha haft tillgång till relevanta uppgifter på grund av en tidigare undersökning.
4. Fjärde grunden: Förfarandet som ledde fram till antagandet av den angripna förordningen stred mot allmänna unionsrättsliga principer, såsom principen om god förvaltning, insyn och sökandens rätt till försvar.
 - Kommissionen underlät att tillhandahålla sökanden "tillgänglig information" i rätt tid efter det preliminära utlämnandet av uppgifter. När kommissionen till slut tillhandahöll informationen tillsammans med alla andra uppgifter och alla annan information för första gången vid det slutliga utlämnandet av uppgifter, gav den inte sökanden tillräckligt med tid för att göra en meningsfull bedömning.
 - Kommissionen åsidosatte sökandens rätt till försvar genom att inte ge sökanden möjlighet att yttra sig över viktiga slutsatser som grundades på obekräftade påståenden som framfördes i ett mycket sent skede av klaganden samt framkom för första gången i den angripna förordningen.
5. Femte grunden: Den angripna förordningen, som antogs den 26 januari 2017, fastställer felaktigt sökandens antidumpningstull i enlighet med bestämmelserna i grundförordningen, i vilken det föreskrevs en undantagsmetod med jämförbart land för beräkning av normalvärdet av import från Folkrepubliken Kina, trots att Europeiska unionens rätt att tillämpa en sådan undantagsbehandling löpte ut den 11 december 2016.
 - Europeiska unionen har åtagit sig att följa de särskilda villkoren i Kinas WTO-anslutningsprotokoll genom rådets beslut om godkännande av anslutningen. I egenskap av unionsinstitution måste kommissionen följa internationella åtaganden som unionen ingått med utövande av sina befogenheter.
 - Den angripna förordningen är vidare oförenlig med Europeiska unionens skyldighet att tolka sina antidumpningsbestämmelser i överensstämmelse med internationell rätt, särskilt om unionens bestämmelser särskilt avser att genomföra ett internationellt avtal som ingåtts av unionen.