

## Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- zniža globo, ki jim je bila naložena s sklepom Evropske komisije z dne 8. februarja 2017 (C(2017) 900 final) v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU,
- jim določi plačilne pogoje in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev globe navajajo šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija pri tožečih strankah napačno ni uporabila točke 26 (zadnji odstavek) obvestila o prizanesljivosti <sup>(1)</sup> v zvezi s trajanjem kršitve.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija pri tožečih strankah napačno ni uporabila točke 26 (zadnji odstavek) obvestila o prizanesljivosti v zvezi s kršitvijo, ki se nanaša na Francijo.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je storila napako pri uporabi posebnega povečanja za 10 % pri izračunu globe na podlagi točke 37 smernic za določanje glob <sup>(2)</sup>.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je naredila napako s tem, da tožečim strankam ni dodelila zmanjšanja globe za 50 odstotkov v skladu s prvo črtico iz točke 26 obvestila o prizanesljivosti.
5. Peti tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši načeli sorazmernosti in prepovedi diskriminacije ter načelo individualizacije sankcij.
6. Šesti tožbeni razlog: Splošno sodišče naj na podlagi neomejene sodne pristojnosti tožečim strankam določi plačilne pogoje za dele globe, ki jih je treba še plačati.

<sup>(1)</sup> Obvestilo Komisije o imuniteti pred globami in znižanju glob v kartelnih zadevah (UL 2006, C 298, str. 17), kakor je bilo nazadnje spremenjeno s sporočilom Komisije o spremembah Obvestila Komisije o imuniteti pred globami in znižanju glob v kartelnih zadevah (UL 2015, C 256, str. 1).

<sup>(2)</sup> Smernice o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003 (UL 2006, C 210, str. 2).

---

## Tožba, vložena 19. aprila 2017 – Zhejiang Jndia Pipeline Industry/Komisija

(Zadeva T-228/17)

(2017/C 195/49)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: Zhejiang Jndia Pipeline Industry Co. Ltd (Wenzhou, Kitajska) (zastopnik: S. Hirsbrunner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/141 z dne 26. januarja 2017 o uvedbi dokončnih protidampinških dajatev na uvoz nekaterega pribora (fitingov) za varjenje cevi iz nerjavnega jekla, dokončanega ali nedokončanega, s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Tajvana (UL 2017, L 22, str. 14) razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;

- Komisiji in kateremukoli intervenientu, ki bi mu bila v postopku dovoljena intervencija v podporo predlogom Komisije, naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija naj bi storila različne napake pri presoji z ugotovitvijo, da je pribor (fitingi) za varjenje cevi iz nerjavnega jekla po tehničnih standardih Združenih držav in Evropske unije zamenljiv.
  - Komisija naj ne bi izpolnila dolžnosti nepristranske presoje upoštevanih dokazov, ker naj bi bile razne dejanske navedbe o zamenljivosti v izpodbijani uredbi nenatančne, protislovne ali zavajajoče. Zlasti trditev, da edini sodelujoči uvoznik ni predložil upoštevanih dokazov, naj bi bila nenatančna.
  - Komisija naj bi napačno domnevala, da je bil pribor (fitingi) za varjenje cevi iz nerjavnega jekla dvojno potrjen v skladu z evropskimi standardi in standardi Združenih držav. Oprla naj bi se izključno na nedavne trditve pritožnikov, ki so se prvič pojavile v sami izpodbijani uredbi.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija naj bi storila očitno napako pri presoji, ne bi naj ustrezno utemeljila prilagoditve normalne vrednosti in navajala naj bi protislovne argumente.
  - Komisija naj bi se napačno oprla na stroške in podatke o proizvodnji industrije Unije pri določitvi primerne ravni prilagoditve. Zavrnila je predlog za prilagoditev, ki je temeljil na podatkih za kitajski trg iz neutemeljenih razlogov.
  - S tega vidika je bila izpodbijana uredba v nasprotju s členom 20 osnovne uredbe in členom 296 PDEU ter ni bila dovolj obrazložena.
3. Tretji tožbeni razlog: pri določitvi upoštevnega obdobja naj bi bila storjena očitna napaka pri presoji.
  - Komisija naj samovoljno ne bi upoštevala alternativnega obdobja, čeprav naj bi imela na voljo upoštevne podatke zaradi predhodne preiskave.
4. Četrty tožbeni razlog: postopek, ki se je končal z izdajo izpodbijane uredbe, naj ne bi bil v skladu s splošnimi načeli prava Unije, kot so načela dobrega upravljanja, preglednosti in pravica tožeče stranke do obrambe.
  - Komisija naj tožeči stranki ne bi pravočasno zagotovila „razpoložljivih informacij“ po začasnem razkritju. Ko je Komisija končno prvič podala te informacije skupaj z drugimi podatki ob končnem razkritju, naj tožeči stranki ne bi dala dovolj časa, da bi ta opravila poglobljeno oceno.
  - Kršila naj bi pravico tožeče stranke do obrambe s tem, da ji ni omogočila podaje stališč o ključnih ugotovitvah na podlagi nedavnih in nepreverjenih trditev pritožnice, ki so se prvič pojavile v izpodbijani uredbi.
5. Peti tožbeni razlog: v izpodbijani uredbi, izdani 26. januarja 2017, naj bi bila napačno določena protidampinška dajatev za tožečo stranko v skladu z določbami osnovne uredbe, ki predpisujejo izjemno metodologijo podobne države za izračun normalne vrednosti uvoza iz Ljudske republike Kitajske, ne glede na to, da naj bi se pravica Unije do uporabe take izjemne obravnave iztekla 11. decembra 2016.
  - Evropska unija se je zavezala k spoštovanju specifičnih pogojev protokola o pristopu Kitajske k STO s sklepom Sveta o odobritvi tega pristopa. Komisija mora kot institucija Unije spoštovati mednarodne zaveze, ki jih je sprejela Unija pri izvrševanju svojih pooblastil.
  - Izpodbijana uredba tudi ni v skladu z obveznostjo Unije, da oblikuje svoja protidampinška pravila v skladu z mednarodnim pravom, zlasti kadar so njihove določbe namenjene prav izvrševanju mednarodnega sporazuma, ki ga je sklenila Unija.