

## Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μειώσει το ποσό του προστίμου που επιβλήθηκε σ' αυτές με την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 8ης Φεβρουαρίου 2017 [C(2017) 900 τελικό] σχετικά με διαδικασία δυνάμει του άρθρου 101 ΣΛΕΕ·
- να αναγνωρίσει, υπέρ των προσφευγουσών, προθεσμίες πληρωμής, και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν έξι λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά το ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη καθόσον δεν εφάρμοσε επί των προσφευγουσών το σημείο 26 (τελευταία παράγραφος) της ανακοίνωσης περί επεικούς μεταχειρίσεως<sup>(1)</sup>, σε σχέση με τη διάρκεια της παραβάσεως.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά το ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη καθόσον δεν εφάρμοσε επί των προσφευγουσών το σημείο 26 (τελευταία παράγραφος) της ανακοίνωσης περί επεικούς μεταχειρίσεως, σε σχέση με την παράβαση που αφορούσε τη Γαλλία.
3. Ο τρίτος λόγος αφορά το ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη καθόσον εφάρμοσε ειδική προσαύξηση της τάξεως του 10 % κατά τον υπολογισμό του προστίμου στηριζόμενη στο σημείο 37 των κατευθυντηρίων γραμμών σχετικά με την επιβολή προστίμων<sup>(2)</sup>.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά το ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη καθόσον δεν χορήγησε στις προσφεύγουσες μείωση της τάξεως του 50 % του προστίμου σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην πρώτη περίπτωση του σημείου 26 της ανακοίνωσης περί επεικούς μεταχειρίσεως.
5. Ο πέμπτος λόγος αφορά το ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εισάγει παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, καθώς και της αρχής ότι το πρόστιμο θα πρέπει να έχει ειδικό χαρακτήρα σε σχέση με τον εκάστοτε παραβάτη.
6. Ο έκτος λόγος αφορά το ότι ζητείται από το Γενικό Δικαστήριο να κάνει χρήση της κατά πλήρη δικαιοδοσία αρμοδιότητάς του προκειμένου να αναγνωρίσει, υπέρ των προσφευγουσών, προθεσμίες πληρωμής του οποιουδήποτε εναπομένου οφειλόμενου τμήματος του προστίμου.

<sup>(1)</sup> Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τη μη επιβολή και τη μείωση των προστίμων σε υποθέσεις συμπράξεων (καρτέλ) (ΕΕ 2006, C 298, σ. 17), όπως τροποποιήθηκε τελευταία με την ανακοίνωση της Επιτροπής — Τροποποιήσεις της ανακοίνωσης της Επιτροπής σχετικά με τη μη επιβολή και τη μείωση των προστίμων σε υποθέσεις συμπράξεων (καρτέλ) (ΕΕ 2015, C 256, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Κατευθυντήριες γραμμές για τη μέθοδο υπολογισμού των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 (ΕΕ 2006, C 210, σ. 2).

## Προσφυγή της 19ης Απριλίου 2017 — Zhejiang Jndia Pipeline Industry κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-228/17)

(2017/C 195/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Zhejiang Jndia Pipeline Industry Co. Ltd (Wenzhou, Κίνα) (εκπρόσωπος: S. Hirsbrunner, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2017/141 της Επιτροπής, της 26ης Ιανουαρίου 2017, για την επιβολή οριστικών δασμών αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων εξαρτημάτων σωληνώσεων που χρησιμοποιούνται για συγκόλληση κατ' άκρον από ανοξειδωτο χάλυβα, έστω και τελειωμένων, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Ταϊβάν (ΕΕ 2017, L 22, σ. 14), καθόσον αφορά την προσφεύγουσα·

- να καταδικάσει την Επιτροπή, και κάθε παρεμβαίνοντα στον οποίο ενδέχεται να επιτραπεί να στηρίξει την Επιτροπή κατά την εκδίκαση της προσφυγής, στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε διάφορα πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως, καθόσον έκρινε ότι τα εξαρτήματα σωληνώσεων που χρησιμοποιούνται για συγκόλληση κατ' άκρον από ανοξείδωτο χάλυβα (SSBWF) των τεχνικών προτύπων των ΗΠΑ και της ΕΕ είναι εναλλάξιμα.
  - Η Επιτροπή παρέβη το καθήκον της να εκτιμήσει τα αντικειμενικά αποδεικτικά στοιχεία με αμερόληπτο τρόπο, καθόσον διάφοροι πραγματικοί ισχυρισμοί σχετικά με την εναλλαξιμότητα που εκτίθενται στον προσβαλλόμενο κανονισμό είναι ανακριβείς, αντιφατικοί ή παραπλανητικοί. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός ότι ο μοναδικός συνεργαζόμενος εισαγωγέας δεν υπέβαλε κανένα σχετικό αποδεικτικό στοιχείο είναι ανακριβής.
  - Η Επιτροπή εσφαλμένα θεώρησε ότι τα SSBWF διέθεταν διπλή πιστοποίηση σύμφωνα τόσο με τα ευρωπαϊκά όσο και με τα αμερικανικά πρότυπα. Στηρίχθηκε αποκλειστικά σε αβάσιμους ισχυρισμούς της τελευταίας στιγμής αντλούμενους από τις καταγγελίες, οι οποίοι εκτίθενται για πρώτη φορά στον προσβαλλόμενο κανονισμό.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, δεν αιτιολόγησε επαρκώς την προσαρμογή της κανονικής αξίας και ανέπτυξε αντιφατική επιχειρηματολογία.
  - Η Επιτροπή βασίστηκε εσφαλμένα στα στοιχεία κόστους και κατασκευής της ενωσιακής βιομηχανίας για να καθορίσει το κατάλληλο επίπεδο προσαρμογής. Απέρριψε πρόταση προσαρμογής που βασιζόταν σε δεδομένα από τις κινεζικές αγορές για λόγους που δεν δικαιολογούνταν.
  - Από την άποψη αυτή, ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβίασε το άρθρο 20 του βασικού κανονισμού και το άρθρο 296 ΣΛΕΕ και, επιπλέον, στερείται επαρκούς αιτιολογίας.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο καθορισμός της εξεταζόμενης περιόδου πάσχει από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
  - Η Επιτροπή προχώρησε κατά τρόπο αυθαίρετο, μη λαμβάνοντας υπόψη μια εναλλακτική περίοδο, μολονότι θα είχε στη διάθεσή της τα σχετικά στοιχεία λόγω προηγούμενης έρευνας.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού δεν ήταν σύμφωνη προς τις γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης, όπως είναι οι αρχές της χρηστής διοικήσεως, της διαφάνειας και των δικαιωμάτων άμυνας της προσφεύγουσας.
  - Η Επιτροπή παρέλειψε να παράσχει στην προσφεύγουσα «διαθέσιμες πληροφορίες» εγκαίρως μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων. Όταν η Επιτροπή γνωστοποίησε τελικά αυτές τις πληροφορίες μαζί με όλα τα άλλα στοιχεία και πληροφορίες για πρώτη φορά κατά την τελική κοινοποίηση, δεν παρέιχε στην προσφεύγουσα επαρκή χρόνο για να προβεί σε ουσιαστική εκτίμηση.
  - Προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας της προσφεύγουσας, καθόσον δεν της παρέσχε τη δυνατότητα να διατυπώσει τις παρατηρήσεις της επί βασικών πορισμάτων που στηρίχθηκαν σε μη επαληθεύσιμους και της τελευταίας στιγμής ισχυρισμούς του καταγγέλλοντος, οι οποίοι εκτίθενται για πρώτη φορά στον προσβαλλόμενο κανονισμό.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός, που εκδόθηκε στις 26 Ιανουαρίου 2017, καθόρισε εσφαλμένα τον δασμό αντιντάμπινγκ της προσφεύγουσας σύμφωνα με τις διατάξεις του βασικού κανονισμού, οι οποίες προβλέπουν την κατ' εξαίρεση μεθοδολογία της ανάλογης χώρας για τον υπολογισμό της κανονικής αξίας των εισαγωγών από τη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας, παρά το γεγονός ότι το δικαίωμα της ΕΕ να εφαρμόσει αυτή την κατ' εξαίρεση μεταχείριση έληξε στις 11 Δεκεμβρίου 2016.
  - Η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει δεσμευθεί με τους συγκεκριμένους όρους του πρωτοκόλλου προσχώρησης της Κίνας στον ΠΟΕ μέσω της αποφάσεως του Συμβουλίου για την έγκριση της προσχώρησης. Ως θεσμικό όργανο της Ένωσης, η Επιτροπή οφείλει να σέβεται τις διεθνείς δεσμεύσεις που ανέλαβε η Ένωση κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της.
  - Επιπλέον, ο προσβαλλόμενος κανονισμός αντίκειται στην υποχρέωση της Ένωσης να ερμηνεύει τους κανόνες αντιντάμπινγκ σύμφωνα με το διεθνές δίκαιο, ιδίως όταν οι διατάξεις του αποσκοπούν συγκεκριμένα στην εφαρμογή μιας διεθνούς συμφωνίας συναφθείσας από την Ένωση.