

**Žaloba podaná dne 7. dubna 2017 – Mabrouk v. Rada****(Věc T-216/17)**

(2017/C 195/47)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobce:* Mohamed Marouen Ben Ali Ben Mohamed Mabrouk (Tunis, Tunisko) (zástupci: J. R. Farhouat, N. Boulay, advokáti, a S. Crosby, Solicitor)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/119 ze dne 28. ledna 2016, kterým se mění rozhodnutí 2011/72/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám a subjektům vzhledem k situaci v Tunisku (Úř. věst. 2017, L 23, s. 19), v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobce; a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že zmrazení aktiv žalobce porušuje zásadu přiměřené lhůty zakotvenou v článku 6 EÚLP a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že zmrazení nemá dostatečný základ:
  - v rozporu s důkazy předloženým žalobcem má Rada za to, že aktiva žalobce jsou nelegitimní, ale neuvádí důvody;
  - Rada tím, že považuje aktiva žalobce za nelegitimní, činí nesprávné posouzení skutkového stavu, pokud vůbec učinila posouzení;
  - zmrazení je bezpředmětné, jelikož má pomoci Tunisku získat zpět zneužitá aktiva. Žádné z aktiv žalobce však nebylo zneužito.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že zmrazení tím, že k němu došlo po pádu prezidenta Ben Aliho, porušuje právo žalobce na práci.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že zmrazení je v každém případě nepřiměřené a porušuje právo žalobce vlastnit majetek.

---

**Žaloba podaná dne 18. dubna 2017 – Recylex a další v. Komise****(Věc T-222/17)**

(2017/C 195/48)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Recylex SA (Paříž, Francie), Fonderie et Manufacture de Métaux (Anderlecht, Belgie) a Harz-Metall GmbH (Goslar, Německo) (zástupci: M. Wellinger, S. Reinart a K. Bongs, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- snížil výši pokuty, která jim byla uložena v rozhodnutí Evropské komise ze dne 8. února 2017 [C(2017) 900 final] v řízení podle článku 101 SFEU,
- poskytl žalobkyním lhůtu pro její uhrazení, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila pochybení tím, že na žalobkyně neuplatnila bod 26 (poslední odstavec) oznámení o shovívavosti <sup>(1)</sup>, pokud jde o dobu trvání protiprávního jednání.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila pochybení tím, že na žalobkyně neuplatnila bod 26 (poslední odstavec) oznámení o shovívavosti, pokud jde o protiprávní jednání týkající se Francie.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila pochybení tím, že při stanovení výše pokuty uplatnila na základě bodu 37 pokynů pro výpočet pokut <sup>(2)</sup> zvláštní zvýšení ve výši 10 %.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila pochybení tím, že žalobkyním neposkytla snížení pokuty o 50 % podle bodu 26 první odrážky oznámení o shovívavosti.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí odporuje zásadám proporcionality a nediskriminace, jakož i zásadě individualizace trestu.
6. Šestá žalobní důvodem je po Tribunálu požadováno, aby využil možnost soudního přezkumu v plné jurisdikci k tomu, aby žalobkyním poskytl lhůtu pro uhrazení zbývající části pokuty.

<sup>(1)</sup> Oznámení Komise o ochraně před pokutami a snížení pokut v případech kartelů (Úř. věst. 2006, C 298, 8.12.2006, s. 17) ve znění naposledy pozměněném oznámením Komise „Změny v oznámení Komise o ochraně před pokutami a snížení pokut v případech kartelů“ (Úř. věst. 2015, C 256, s. 1).

<sup>(2)</sup> Pokyny pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003 (Úř. věst. 2006, C 210, s. 2).

---

**Žaloba podaná dne 19. dubna 2017 – Zhejiang Jndia Pipeline Industry v. Komise****(Věc T-228/17)**

(2017/C 195/49)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Zhejiang Jndia Pipeline Industry Co. Ltd (Wenzhou, Čína) (zástupce: S. Hirsbrunner, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/141 ze dne 26. ledna 2017 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz některého příslušenství (fitinků) pro trouby a trubky, pro svařování na tupo, z nerezavějící oceli, též dokončeného, pocházejícího z Čínské lidové republiky a Tchaj-wanu (Úř. věst. 2017, L 22, s. 14), v rozsahu, v němž se týká žalobkyně