

**Talan väckt den 2 mars 2017 – Anastassopoulos m.fl. mot rådet och kommissionen**

(Mål T-147/17)

(2017/C 202/34)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Sökande:* Nikolaos Anastassopoulos (Nea Erythraia, Grekland), Aristeidis Anastassopoulos (Nea Erythraia), Alexia Anastassopoulos (Nea Erythraia), Maria-Myrto Anastassopoulos (Nea Erythraia), Sophie Velliou (Kifissia, Grekland) (ombud: advokaterna K. Floros och M. Meng-Papantoni)

*Svarande:* Europeiska unionens råd och Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara att talan kan tas upp till sakprövning och är välgrundad,
- bifalla sökandenas yrkanden om skadestånd genom att tilldöma den första sökanden 123 442 euro, de tre följande sökandena 61 721 euro och den femte sökanden 120 900 euro, eller i andra hand 38 227,20 euro, 19 107,60 euro respektive 37 440 euro, i samtliga fall jämte dröjsmålsränta, och
- förplikta svarandena att ersätta rättegångskostnaderna, oberoende av utgången i målet.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökandena ett åsidosättande av den grundläggande principen om icke-diskriminering, som kräver att olika situationer behandlas olika, och av artikel 21 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan), i vilken denna princip konkretiseras.

Sökandena åberopar betydande ekonomiska förluster med anledning av att deras statsobligationer omfattas av lag 4050/12, som även kallas "PSI" (*Private Sector Investment*), och gör gällande att de behandlats på samma sätt (inklusive samma *haircut*) som juridiska personer, bland annat banker och specialiserade fonder, trots att de uppvisar betydande olikheter.

Sökandena anser att skulden till detta ligger hos Eurogruppens ordförande och/eller Eurogruppen som sådan, vilka inte bara har förbjudit uteslutandet av fysiska personer från den *haircut* som tillämpats, utan också förbjudit alla senare kompensationsåtgärder, samt hos kommissionen som gett sitt godkännande och medgivande till ett sådant åsidosättande av ovannämnda princip och artikel 21 i stadgan, trots den skyldighet som åligger den enligt artikel 17 FEU, såsom den tolkats i domen av den 20 september 2016, Ledra Advertising m.fl./kommissionen och ECB (C-8/15 P–C-10/15 P, EU:C:2016:701).

**Talan väckt den 3 april 2017 – FVE Holýšov I m.fl. mot kommissionen**

(Mål T-217/17)

(2017/C 202/35)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* FVE Holýšov I s. r. o. (Prag, Republiken Tjeckien) och 27 andra sökande (ombud: advokaterna A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes och T. Herbold)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2016) 7827 final av den 28 november 2016 angående statligt stöd SA.40171 (2015/NN) <sup>(1)</sup> om främjande av elproduktion i Tjeckien från förnyelsebara energikällor,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sju grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har i sin skrivelse från juli 2004 till berörda branschorganisationer redan beslutat att Tjeckiens system för främjande av förnyelsebar energi inte utgör statligt stöd. Kommissionen är därför lagligen bunden av detta beslut, vilket den inte har upphävt och vilket den inte får upphäva.
2. Andra grunden: Åsidosättande av sökandenas berättigade förväntningar och rättssäkerheten.
3. Tredje grunden: Det aktuella tjeckiska systemet för främjande av förnyelsebar energi utgör inte statligt stöd.
4. Fjärde grunden: Det angripna beslutet tvingar Tjeckien att införa en övergripande tillsynsmekanism, vilket åsidosätter sökandenas berättigade förväntningar i systemets tillförlitlighet.
5. Femte grunden: Det angripna beslutet är grundat på en oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna, eftersom kommissionen funnit att det finns en skyldighet för nätoperatörer att övervältra kostnaderna för förnyelsebar energi på energikunderna. Det fanns inte någon sådan skyldighet enligt tjeckisk lag.
6. Sjätte grunden: Det angripna beslutet åsidosätter artikel 5.1 i EU-fördraget (begränsning av befogenheter genom principen om tilldelning).
7. Sjunde grunden: Det angripna beslutet grundar sig på en uppenbart oriktig bedömning.

<sup>(1)</sup> EUT C 69, 2017, s. 2.

## Överklagande ingett den 18 april 2017 – Adapta Color mot EUIPO – Coatings Foreign IP (ADAPTA POWDER COATINGS)

(Mål T-223/17)

(2017/C 202/36)

Överklagandet är avfattat på spanska

## Parter

**Klagande:** Adapta Color, SL (Peñíscola, Spanien) (ombud: advokaterna G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal och E. Armero Lavie)

**Motpart:** Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

**Motpart vid överklagandenämnden:** Coatings Foreign IP Co. LLC (Wilmington, Delaware, Förenta staterna)

## Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden