

Tožba, vložena 2. marca 2017 – Anastassopoulos in drugi/Svet in Komisija**(Zadeva T-147/17)**

(2017/C 202/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Nikolaos Anastassopoulos (Nea Erythraia, Grčija), Aristeidis Anastassopoulos (Nea Erythraia), Alexia Anastassopoulos (Nea Erythraia), Maria-Myrto Anastassopoulos (Nea Erythraia), Sophie Velliou (Kifissia, Grčija) (zastopnika: K. Floros in M. Meng–Papantoni, odvetnika)

Toženi stranki: Svet Evropske unije in Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- njihovim odškodninskim zahtevkom ugodi tako, da prvotožeči stranki prisodi znesek 123 442 EUR, vsaki od naslednjih treh tožečih strank znesek 61 721 EUR in petotožeči stranki znesek 120 900 EUR, ali podredno zneske 38 227,20 EUR, 19 107,60 EUR in 37 440 EUR, pri čemer vsakega poveča za zamudne obrestmi;
- toženima strankama ne glede na izid spora naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo kršitev temeljnega načela prepovedi diskriminacije v delu, ki določa različno obravnavanje različnih položajev, in člena 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina), ki konkretizira navedeno načelo.

Sklicujejo se na znatne finančne izgube svojih državnih obveznic, ki so jih utrpeli, ker se je zakon 4050/12, imenovan tudi „PSI“ (*Private Sector Investment*), uporabljal tudi zanje, in se pritožujejo, da so bile kljub temeljnim razlikam deležne enake obravnave (vključno z enako stopnjo *haircut*) kot pravne osebe, zlasti banke in specializirani skladi.

Navedeno očitajo predsedniku Evroskupine in/ali Evroskupini, ki naj bi prepovedala ne le izvzetje fizičnih oseb od *haircut*, temveč tudi kakršen koli kasnejši izravnalni ukrep, ter Komisiji, ki naj bi dala soglasje in privolitev za takšno kršitev navedenega načela in člena 21 Listine kljub obveznosti, ki ji jo nalaga člen 17 PEU, kot je razložen v sodbi z dne 20. septembra 2016, Ledra Advertising in drugi/Komisija in ECB (od C-8/15 P do C-10/15 P, EU:C:2016:701).

Tožba, vložena 3. aprila 2017 – FVE Holýšov I in drugi/Komisija**(Zadeva T-217/17)**

(2017/C 202/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: FVE Holýšov I s. r. o. (Praga, Češka republika) in 27 drugih tožečih strank (zastopniki: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes in T. Herbold, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- odločbo C(2016) 7827 final z dne 28. novembra 2016, State Aid SA.40171 (2015/NN) ⁽¹⁾, ki se nanaša na promocijo električne proizvodnje iz obnovljivih virov v Češki republiki razglasi za nično; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo sedem tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je tožena stranka z dopisom z julija 2004, ki ga je poslala zadevnim industrijskim združenjem, že odločila, da promocijska shema energije iz obnovljivih virov Češke republike ni državna pomoč, in da toženo stranko ta odločitev, ki je ni in je ne sme preklicati, pravno zavezuje.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev legitimnih pričakovanj tožeče stranke in pravne varnosti.
3. Z tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje, da zadevna češka promocijska shema ni državna pomoč.
4. Z četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje, da izpodbijana odločba Češko republiko sili v implementacijo pretiranega nadzornega mehanizma, ki krši legitimna pričakovanja tožeče stranke v zvezi z zanesljivostjo sheme.
5. S petim tožbenim razlogom se zatrjuje, da izpodbijana odločba temelji na napačno ugotovljenem dejanskem stanju v delu, v katerem ugotavlja obveznost upravljavcev omrežja, da stroške energije iz obnovljivih virov prevalijo na potrošnike električne energije. Češko pravo ne določa take obveznosti.
6. S šestim tožbenim razlogom se zatrjuje, da izpodbijana odločba krši člen 5(1) PEU (omejitev pristojnosti z načelom prenosa pristojnosti).
7. S sedmim tožbenim razlogom se zatrjuje, da izpodbijana odločba temelji na očitni napaki pri presoji.

⁽¹⁾ UL C 69, 2017, str. 2.

Tožba, vložena 19. aprila 2017 – Adapta Color/EUIPO – Coatings Foreign IP (ADAPTA POWDER COATINGS)

(Zadeva T-223/17)

(2017/C 202/36)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Adapta Color, SL (Peñíscola, Španija) (zastopniki: G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal in E. Armero Lavie, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Coatings Foreign IP Co. LLC (Wilmington, Delaware, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka