

**2. märtsil 2017 esitatud hagi – Anastassopoulos jt versus nõukogu ja komisjon****(Kohtuasi T-147/17)**

(2017/C 202/34)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hagejad:* Nikolaos Anastassopoulos (Nea Erythraia, Kreeka), Aristeidis Anastassopoulos (Nea Erythraia), Alexia Anastassopoulos (Nea Erythraia), Maria-Myrto Anastassopoulos (Nea Erythraia), Sophie Velliou (Kifissia, Kreeka) (esindajad: advokaadid K. Floros ja M. Meng-Papantoni)

*Kostjad:* Euroopa Liidu Nõukogu ja Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- rahuldada kahju hüvitamise nõuded, mõistes esimese hageja kasuks välja 123 442 eurot ja kolmele järgmisele hagejale igaihele 61 721 eurot ning viiendale hagejale 120 900 eurot või teise võimalusena vastavalt 38 227,20 euro, de 19 107,60 euro ja 37 440 euro suurused summad, millele igal juhul lisandub viivis;
- mõista kohtukulud välja kostjalt, olenemata sellest, kuidas vaidlus lahendatakse.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagejad osutavad oma nõude põhjendamiseks diskrimineerimiskeelu kui aluspõhimõtte rikkumisele selles osas, mis puudutab erinevate olukordade erinevat kohtlemist, samuti Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikli 21 rikkumisele, kus on seda põhimõtet täpsustatud.

Hagejad väidavad, et neile on tekitatud olulist rahalist kahju, kuna nende riigivõlakirjadele kohaldati seadust 4050/12, mida nimetatakse ka „PSI“ (*Private Sector Investment*), koheldes neid samamoodi (kaasa arvatud sama väärtuskärpe määr (*haircut*)) nagu juriidilisi isikuid, st pankasid ja sihtotstarbelisi фонде, hoolimata nende põhimõttelistest erinevustest.

Nad leiavad, et selle on põhjustanud Eurorühma esimees ja/või Eurorühm kui selline, kes keelasid mitte ainult füüsiliste isikute vabastamise *haircut*’ist, vaid ka kõik hilisemad kompenseerimismeetmed, samuti komisjon, kes andis oma nõusoleku ja heakskiidu eespool nimetatud põhimõtte ja harta artikli 21 selliseks rikkumiseks, hoolimata talle ELL artikliga 17 pandud kohustusest, mida on tõlgendatud 20. septembri 2016. aasta kohtuotsusega *Ledra Advertising jt vs. komisjon ja EKP* (C-8/15 P –C-10/15 P, EU:C:2016:701).

**3. aprillil 2017 esitatud hagi – FVE Holýšov I jt versus komisjon****(Kohtuasi T-217/17)**

(2017/C 202/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hagejad:* FVE Holýšov I s. r. o. (Praha, Tšehhi Vabariik) ja veel 27 hagejat (esindajad: advokaadid A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes ja T. Herbold)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada kehtetuks kostja 28. novembri 2016. aasta otsus C(2016) 7827 final (riigiabi SA.40171 (2015/NN)) <sup>(1)</sup> taastuvatest energiaallikatest toodetud elektrienergia kasutamise edendamise kohta Tšehhi Vabariigis; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad seitse väidet.

1. Esimese väite kohaselt on kostja oma 2004. aasta juulis asjaomastele tootmisharu ühendustele saadetud kirjas juba otsustanud, et Tšehhi Vabariigi taastuvenergia edendamise kava ei kujuta endast riigiabi ning kostja on selle otsusega õiguslikult seotud, ta ei ole seda tühistanud ega ole pädev seda tühistama.
2. Teise väite kohaselt on rikutud hagejate õiguspäraseid ootusi ja õiguskindlust.
3. Kolmanda väite kohaselt ei kujuta asjaomane Tšehhi edendamise kava endast riigiabi.
4. Neljanda väite kohaselt sunnib vaidlustatud otsus Tšehhi Vabariiki rakendama liigset kontrollimehhanismi, mis rikub hagejate õiguspäraseid ootusi kava usaldusväärsuse osas.
5. Viienda väite kohaselt põhineb vaidlustatud otsus faktivigadel, kuna selles on sedastatud võrguettevõtjate kohustus kanda taastuvenergia kulud üle elektritarbijatele. Tšehhi õigus sellist kohustust ette ei näinud.
6. Kuuenda väite kohaselt rikub vaidlustatud otsus EL lepingu artikli 5 lõiget 1 (pädevuse piiramine pädevuse andmise põhimõttega).
7. Seitsmenda väite kohaselt põhineb vaidlustatud otsus ilmselgel hindamisveal.

<sup>(1)</sup> ELT C 69, 2017, lk 2.

---

**18. aprillil 2017 esitatud hagi – Adapta Color versus EUIPO – Coatings Foreign IP (ADAPTA POWDER COATINGS)**

**(Kohtuasi T-223/17)**

(2017/C 202/36)

Hagiavalduse keel: hispaania

**Pooled**

*Hageja:* Adapta Color, SL (Peñiscola, Hispaania) (esindajad advokaadid G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal ja E. Armero Lavie)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Coatings Foreign IP Co. LLC (Wilmington, Delaware, Ühendriigid)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi omanik:* hageja