

Žaloba podaná dne 2. března 2017 – Anastassopoulos a další v. Rada a Komise

(Věc T-147/17)

(2017/C 202/34)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Nikolaos Anastassopoulos (Nea Erythraia, Řecko), Aristeidis Anastassopoulos (Nea Erythraia), Alexia Anastassopoulos (Nea Erythraia), Maria-Myrto Anastassopoulos (Nea Erythraia), Sophie Velliou (Kifissia, Řecko) (zástupci: K. Floros a M. Meng-Papantoni, advokáti)

Žalované: Rada Evropské unie a Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- rozhodl, že je tato žaloba přípustná a opodstatněná;
- vyhověl jejich návrhům na náhradu škodu a přiznal prvnímu žalobci částku 123 442 eur, každému ze třech následujících žalobců částku 61 721 eur a pátému žalobci částku 120 900 eur nebo podpůrně částky 38 227,20 eur, 19 107,60 eur a 37 440 eur, v každém případě navýšené o úroky z prodlení;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení bez ohledu na výsledek sporu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobci se na podporu žaloby dovolávají porušení základní zásady zákazu diskriminace v rozsahu, v němž tato zásada vyžaduje rozdílné zacházení s rozdílnými situacemi, jakož i porušení článku 21 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), který tuto zásadu konkretizuje.

Žalobci poukazují na značné finanční ztráty v důsledku uplatnění zákona 4050/12, nazývaného též „PSI“ (*Private Sector Investment*), na jejich státní dluhopisy a namítají, že s nimi bylo zacházeno stejně (včetně stejné míry *haircut*) jako s právníky osobami, zejména bankami a specializovanými fondy, a to navzdory zásadním rozdílům mezi nimi.

Zodpovědnost v tomto směru připisují Předsedovi Euroskupiny nebo Euroskupině jako takové, kteří zakázali nejen vynětí fyzických osob z *haircut*, ale také jakékoliv pozdější kompenzační opatření, jakož i Komisi, která s takovým porušením výše uvedené zásady a článku 21 Listiny souhlasila, a to navzdory povinnosti, kterou jí ukládá článek 17 SEU ve smyslu výkladu uvedeného v rozsudku ze dne 20. září 2016, *Ledra Advertising a další v. Komise a ECB* (C-8/15 P až C-10/15 P, EU: C:2016:701).

Žaloba podaná dne 3. dubna 2017 – FVE Holýšov I a další v. Komise

(Věc T-217/17)

(2017/C 202/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: FVE Holýšov I s. r. o. (Praha, Česká republika) a 27 dalších žalobkyň (zástupci: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes a T. Herbold, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- rozhodl o neplatnosti rozhodnutí Komise C(2016) 7827 v konečném znění ze dne 28. listopadu 2016, číslo podpory SA.40171 (2015/NN) ⁽¹⁾, o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v České republice; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise již v dopise z července 2004 adresovaném příslušným průmyslovým sdružením rozhodla, že režim podpory obnovitelných zdrojů v České republice nepředstavuje státní podporu a Komise je z právního hlediska vázána tímto rozhodnutím, které nezrušila a ani jej není oprávněna zrušit.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že byla porušena právní očekávání žalobců a právní jistota.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že příslušný český režim podpory není státní podporou.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí přinutilo Českou republiku k zavedení rozsáhlého přezkumného mechanismu, který porušuje legitimní očekávání žalobců ve spolehlivost systému.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí spočívá na nesprávném posouzení skutkového stavu v tom smyslu, že shledalo existenci povinnosti provozovatelů soustavy přenést náklady na obnovitelné zdroje na zákazníky energií. Podle českého práva žádná taková povinnost neexistovala.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 5 odst. 1 Smlouvy o EU (vymezení pravomocí zásadou svěření pravomocí).
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí je založeno na zjevně nesprávném posouzení.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2017, C 69, s. 2

Žaloba podaná dne 18. dubna 2017 – Adapta Color v. EUIPO – Coatings Foreign IP (ADAPTA POWDER COATINGS)

(Věc T-223/17)

(2017/C 202/36)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Adapta Color, SL (Peñíscola, Španělsko) (zástupci: G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal a E. Armero Lavie, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Coatings Foreign IP Co. LLC (Wilmington, Delaware, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobkyně