

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. januára 2017 – Banco Popular Español/EUIPO –Pledgeling (p)**(Vec T-407/16) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Späťvzatie prihlášky na zápis — Zastavenie konania“)**

(2017/C 161/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Banco Popular Español, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: M. de Justo Bailey, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Botis, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Pledgeling LLC (Houston, Texas, Spojené štáty)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 29. apríla 2016 (vec R 1693/2015-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi Banco Popular Español, SA a Pledgeling LLC

Výrok rozsudku

1. Konanie sa zastavuje.
2. Banco Popular Español, SA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 343, 19.9.2016.**Žaloba podaná 20. marca 2017 – RW/Komisia****(Vec T-170/17)**

(2017/C 161/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: RW (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

vyhlásil a rozhodol,

- že rozhodnutie z 2. marca 2017, ktorým bol žalobcovi stanovený povinný odchod do dôchodku s účinnosťou k 1. júnu 2017, sa zrušuje,
- že Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na zjavnom porušení článkov 47 a 52 služobného poriadku, pretože žalobca v čase prijatia napadnutého rozhodnutia ešte nedosiahol vek na povinný odchod do dôchodku.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na nedodržaní pôsobnosti článku 42c služobného poriadku, pretože žalovaná konštatovala, že toto ustanovenie je uplatniteľné na úradníkov, ktorí, hoci dosiahli dôchodkový vek (t. j. môžu požiadať o odchod na dôchodok bez zníženia nárokov na dôchodok), ešte nedosiahli vek, v ktorom im má menovací orgán stanoviť odchod na (povinný) dôchodok.

3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení povinnosti odôvodnenia, pretože žalovaná vôbec nedala dostatočné vysvetlenie, na základe ktorého by bolo možné žalobcovi alebo Všeobecnému súdu preskúmať dôvodnosť tvrdenia, podľa ktorého, vykonala dôkladnú analýzu potrieb ostaných služieb Komisie, na základe ktorej dospela k záveru, že pridelenie žalobcu na nové pracovné miesto v rámci jednej z týchto služieb, ktoré by zodpovedalo jeho súčasným právomociam, neprichádzalo do úvahy.

Žaloba podaná 16. marca 2017 – TestBioTech/Komisia

(Vec T-173/17)

(2017/C 161/44)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TestBioTech eV (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: K. Smith, QC, a J. Stevenson, barrister)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 9. januára 2017 zamietajúce žiadosť žalobkyne o vnútorný prieskum vykonávacích rozhodnutí Komisie (EÚ) 2016/1215,⁽¹⁾ (EÚ) 2016/1216,⁽²⁾ a (EÚ) 2016/1217⁽³⁾ z 22. júla 2016, ktoré podľa nariadenia (ES) č. 1829/2003⁽⁴⁾ (ďalej len „nariadenie GM“) povolili umiestniť geneticky modifikovanú sóju FG 72, MON 87708 × MON 89788 a MON 87705 × MON 89788 na trh,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza v podstate jeden žalobný dôvod, v ktorom tvrdí, že Komisia nesplnila povinnosti, ktoré jej uložilo nariadenie GM, najmä články 14 a 16 tohto nariadenia, a to tým, že predtým, ako udelila povolenia na umiestnenia na trh, neurobila všetky vhodné bezpečnostné posúdenia alebo že po udelení povolení nezabezpečila účinný dohľad.

Komisia nesprávne vychádzala z relevantného práva EÚ týkajúceho sa kontroly pesticídov, keďže toto právo osobitne neupravuje geneticky modifikované organizmy.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2016/1215 z 22. júla 2016, ktorým sa podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 povoľuje umiestniť na trh výrobky, ktoré obsahujú geneticky modifikovanú sóju FG72 (MST-FGØ72-2), sú z nej zložené alebo vyrobené (Ú. v. EÚ L 199, 2016, s. 16).

⁽²⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2016/1216 z 22. júla 2016, ktorým sa podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 povoľuje umiestniť na trh výrobky, ktoré obsahujú geneticky modifikovanú sóju MON 87708 × MON 89788 (MON-877Ø8-9 × MON-89788-1), sú z nej zložené alebo vyrobené (Ú. v. EÚ L 199, 2016, s. 22).

⁽³⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2016/1217 z 22. júla 2016, ktorým sa podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 povoľuje umiestniť na trh výrobky, ktoré obsahujú geneticky modifikovanú sóju MON 87705 × MON 89788 (MON-877Ø5-6 × MON-89788-1), sú z nej zložené alebo vyrobené (Ú. v. EÚ L 199, 2016, s. 28).

⁽⁴⁾ Nariadenie (ES) č. 1829/2003 Európskeho parlamentu a Rady z 22. septembra 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivách (Ú. v. EÚ L 268, 2003, s. 1; Mim. vyd. 13/032, s. 432).
