

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

*Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* účastníci konania pred odvolacím senátom.

*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie „WILD PINK“ – prihláška č. 11 701 216.

*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie.

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 9. januára 2017 vo veci R 87/2015-4.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania vynaložených žalobkyňou pred štvrtým odvolacím senátom úradu.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009 a článku 296 ZFEÚ,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) alebo článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná 16. marca 2017 – RV/Komisia**

**(Vec T-167/17)**

(2017/C 144/76)

*Jazyk konania: francúzština*

**Účastníci konania**

*Žalobca:* RV (v zastúpení: J.-N. Louis a N. De Montigny, avocats)

*Žalovaná:* Európska komisia

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

rozhodol, že

- rozhodnutie generálneho riaditeľa DG HR z 21. decembra 2016 o nástupe žalobcu na pracovné voľno zo služobných dôvodov podľa článku 42c ods. 5 služobného poriadku a o jeho odchode do dôchodku s účinnosťou od 1. apríla 2017, sa zrušuje,
- žalovaná je povinná nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení podstatných formálnych náležitostí a na protiprávnosti právne nevymedzeného delegovania právomocí menovacieho orgánu na uplatnenie článku 42c služobného poriadku. Je tiež založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.

2. Druhý žalobný dôvod založený na protiprávnosti článku 42c služobného poriadku, keďže ten porušuje odôvodnenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 1023/2013 z 22. októbra 2013, ktorým sa mení Služobný poriadok úradníkov Európskej únie a Podmienky zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie (Ú. v. EÚ 2013, L 87, s. 15), a najmä možnosť umožniť úradníkom uľahčenie dobrovoľného pokračovania v práci až do veku 67 rokov a za výnimočných okolností až do veku 70 rokov.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality, zásady legitímnej dôvery a povinnosti starostlivosti. Je tiež založený na existencii zjavne nesprávneho posúdenia v prejednávanej veci.

---

**Žaloba podaná 17. marca 2017 – M & K/EUIPO – Genfoot (KIMIKA)**

(Vec T-171/17)

(2017/C 144/77)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: M & K Srl (Prato, Taliansko) (v zastúpení: F. Caricato, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Genfoot, Inc. (Montreal, Québec, Kanada)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „KIMIKA“ – prihláška č. 13 233 391.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 12. januára 2017 vo veci R 1206/2016-4.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- uznal a konštatoval prípustnosť a dôvodnosť žaloby podanej žalobkyňou, a v dôsledku toho
- zmenil napadnuté rozhodnutie,
- vrátil vec EUIPO, aby ten zmenil rozhodnutie, a tým vyhovel konečnej registrácii ochrannej známky EÚ č. 13 233 391, a to aj pokiaľ ide o sporné triedy,
- uložil druhému účastníkovi konania povinnosť nahradiť poplatky a trovy troch konaní.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 15 nariadenia č. 207/2009,
  - odvolací senát sa dopustil pochybenia pri posúdení pravdepodobnosti zámeny medzi ochrannými známkami.
-