

- Teigiama, kad šiuo atveju negalima taikyti jurisprudencijos dėl kartelių pagal analogiją. Nors suprantama, kad jų atvejais informacija išlieka „jautri“ ir kuri laiką Komisijai priėmus sprendimą, bet vienos sutarties, kurios sąlygos, anot Komisijos, neatitinka SESV, atveju taip nėra.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su papildomu argumentu, kad nors konkrečių atveju Komisijos argumentai dėl konfidencialumo yra pagrįsti šiuo atveju, yra viršesnis viešasis interesas, kuris pagrindžia leidimą susipažinti su dokumentais ir kuri įgyvendinant užtikrinamos teisės į gynybą, įtvirtintos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su papildomu argumentu, pagrįstu Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 6 dalies pažeidimu, nes pagal jį Komisija turi suteikti galimybę susipažinti bent su dalimi prašomos informacijos.

2017 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Scor/Komisija*

(Byla T-135/17)

(2017/C 144/69)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Scor SE* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatų N. Baverez, N. Autet, M. Béas ir G. Marson

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2016 m. rugsėjo 26 d. sprendimo C(2016) 5995 *final* dėl valstybės pagalbos SA.37649 (2013/CP), SA.45860 (2016/PN), SA.45860 (2016/N) – Prancūzija, punktą „(i) neribota garantija, suteikta *Caisse Centrale de Réassurance* (CCR) veiklai, susijusiai su stichinių nelaimių Prancūzijoje rizikos perdraudimu“ ,
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsnį.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamame sprendime, vertinant *Caisse Centrale de Réassurance* suteiktos garantijos suderinamumą, remtasi klaidingu teisiniu pagrindu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamame sprendime yra keletas motyvavimo trūkumų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 straipsnio 3 dalies c punkto pažeidimu. Šį pagrindą sudaro dvi dalys:
- pirma dalis, grindžiama teisės klaidomis, susijusiomis su proporcingumo kontrolės taikymu;
- antra dalis, grindžiama garantijos neproporcingumu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su ieškovės procesinių teisių pažeidimu.