

- A felperes e tekintetben azt állítja, hogy e tekintetben sem alkalmazható analógia útján az összefonódási ügyekre vonatkozó ítélkezési gyakorlat. Míg ezen ügyekben érthető, hogy az információ bizalmas jellege a Bizottság határozatának elfogadását követően is fennmarad, azonban nem erről van szó egy kölcsön esetében, amely nyújtásának feltételeit a Bizottság az EUMSZ-szel összeegyeztethetetlennek minősíti.
3. A másodlagosan hivatkozott harmadik, arra alapított jogalap, hogy bár a Bizottság által felhozott, a bizalmassággal kapcsolatos indokok a konkrét ügyre támaszkodtak, létezik olyan magasabb rendű közérdek, amely igazolja az említett dokumentumhoz való hozzáférést, amely az Európai Unió Alapjogi Chartájában elismert védelemhez való jog megfelelő gyakorlásának biztosításában konkretizálódik.
4. A szintén másodlagos jelleggel hivatkozott negyedik, az 1049/2001 rendelet 4. cikke (6) bekezdésének azon okból történő megsértésére alapított jogalap, hogy a Bizottság, végső soron, köteles legalább a dokumentumokhoz való részleges hozzáférést biztosítani.

---

### 2017. február 28-án benyújtott kereset – Scor kontra Bizottság

(T-135/17. sz. ügy)

(2017/C 144/69)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Scor SE (Párizs, Franciaország) (képviselők: N. Baverez, N. Autet, M. Béas és G. Marson ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.37649 (2013/CP); SA.45860 (2016/PN); SA.45860 (2016/N) – Franciaország állami támogatási ügyben 2016. szeptember 26-án hozott C(2016) 5995 final határozat következő pontját: „i. a Caisse Centrale de Réassurance (CCR) számára a franciaországi természeti katasztrófák kockázatának viszontbiztosításával kapcsolatos tevékenysége miatt nyújtott korlátlan kezességvállalás”;
- a Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikkének megfelelően kötelezze a Bizottságot az összes költség viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat a Caisse Centrale de Réassurance részére nyújtott kezességvállalás közös piaccal való összeegyeztethetőségének értékelését illetően téves jogi alapon nyugszik.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat indokolása több tekintetben is hiányos.
3. A harmadik jogalap az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának megsértésén alapul. E jogalap két részből áll:
  - az első rész az arányosság vizsgálata során több tekintetben elkövetett téves jogalkalmazáson alapul;
  - a második rész a kezességvállalás aránytalan jellegén alapul.
4. A negyedik jogalap a felperes eljárási jogainak megsértésén alapul.