

- В този връзка се твърди, че тук също не е приложима по аналогия съдебната практика относно концентрациите. Докато в тези случаи е разбираемо чувствителният характер на информацията да се запази във времето след решението на Комисията, това не е така в случая на единствен заем, чийто условия за отпускане Комисията счита за несъвместими с ДФЕС.
3. Третото основание, изтъкнато при условията на евентуалност, е изведено от това, че макар и да се приеме, че изтъкнатите от Комисията основания за поверителност са обосновани в конкретния случай, съществува по-висш обществен интерес, обосноваващ достъпа до поисканата документация, който се изразява в гарантиране на подходящо упражняване на правата на защита, признати от Хартата на основните права на Европейския съюз.
4. Четвъртото основание, изтъкнато също при условията на евентуалност, е изведено от нарушението на член 4, параграф 6 от Регламент № 1049/2001, доколкото най-накрая Комисията е длъжна да предложи най-малкото частичен достъп до поисканата информация.

Жалба, подадена на 28 февруари 2017 г. — Scor/Комисия

(Дело T-135/17)

(2017/C 144/69)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Scor SE (Париж, Франция) (представители: N. Baverez, N. Autet, M. Béas и G. Marson, avocats)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени точка „(i) неограничена гаранция, предоставена на Caisse Centrale de Réassurance (CCR) за нейната дейност по презастраховане на рисковете от природни бедствия във Франция“ от решение Държавна помощ SA.37649 (2013/CP); SA.45860 (2016/PN); SA.45860 (2016/N) — Франция от 26 септември 2016 г., C(2016) 5995 окончателен;
- да осъди Комисията да заплати пълния размер на съдебните разходи в съответствие с член 134 от Процедурния правилник на Общия съд.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първо основание, изведено от факта, че обжалваното решение е основано на погрешна правна база за преценка на съвместимостта на гаранцията, предоставена на Caisse Centrale de Réassurance.
2. Второ основание, изведено от няколко пропуски в мотивите, които опорочават обжалваното решение.
3. Трето основание, изведено от нарушението на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС. Това основание се разделя на две части:
 - първа част, изведена от грешки при прилагане на правото, свързани с прилагането на проверката за пропорционалност;
 - втора част, изведена от непропорционалния характер на гаранцията.
4. Четвърто основание, изведено от нарушението на процесуалните права на жалбоподателя.