

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „apo” – cererea de înregistrare nr. 11 293 628.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 1 decembrie 2016 în cauza R 698/2016-4.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- admiterea în totalitate a acțiunii formulate de reclamantă împotriva deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 6 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009;
- decizia atacată încalcă principiul *reformatio in peius*;
- camera de recurs a săvârșit o eroare atunci când a constatat că acțiunea în constatarea utilizării abuzive a unei denumiri în temeiul articolului 8 alineatul (4) era nefondată.

Acțiune introdusă la 16 februarie 2017 – Steinhoff și alții/EZB

(Cauza T-107/17)

(2017/C 129/37)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamanți: Frank Steinhoff (Hamburg, Germania), Ewald Filbry (Dortmund, Germania), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Germania), Werner Bäcker (Rodgau, Germania), EMB Consulting SE (Mühlthal, Germania) (reprezentant: O. Hoepner, avocat)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului să oblige pârâta la plata sumelor următoare, majorate cu 5 procente față de rata dobânzii de bază, aplicabilă de la data sesizării Tribunalului:

- către primul reclamant: 314 000 de euro;
- către al doilea reclamant: 54 950 de euro;
- către al treilea reclamant: 2 355 000 de euro;
- către al patrulea reclamant: 303 795 de euro;
- către al cincilea reclamant: 750 460 de euro.

Motivele și principalele argumente

Prin prezenta acțiune în despăgubire, reclamantul reproșează pârâtei că nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin întrucât a omis, în Avizul din 17 februarie 2012 privind titlurile emise și garantate de statul elen (CON/2012/12), să atragă atenția asupra nelegalității proiectului de restructurare a datoriei publice grecești prin intermediul unui schimb obligatoriu în temeiul Legii nr. 4050/2012.

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe neindicarea caracterului ilicit al restructurării obligatorii, în temeiul principiului *pacta sunt servanda*, întrucât clauzele de revizuire nu pot fi introduse *a posteriori* în obligațiunile de stat existente
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa constatării efectului de expropriere determinat de proiectul de lege preconizat de Grecia, care prevedea un schimb obligatoriu, fără să fi fost stabilită o justă despăgubire în lege însăși, cu încălcarea articolului 17 alineatul (1) a doua teză din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene
3. Al treilea motiv, întemeiat pe lipsa unei trimiteri la o încălcare a articolului 63 TFUE
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe lipsa unei trimiteri la o încălcare a articolului 124 TFUE

Acțiune introdusă la 17 februarie 2017 – Pelikan/EUIPO – NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)

(Cauza T-112/17)

(2017/C 129/38)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Hanovra, Germania) (reprezentant: U. Hildebrandt, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: NBA Properties, Inc. (New York, New York, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca figurativă a Uniunii Europene în culorile negru și alb care conține elementele verbale „NEW ORLEANS PELICANS” – cererea de înregistrare nr. 11 518 487

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 16 decembrie 2016 în cauza R 408/2016-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;