

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΕUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «αρο» — Υπ' αριθ. 11 293 628 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του ΕUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 1ης Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση R 698/2016-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να δεχθεί στο σύνολό της την προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα κατά της προσβαλλομένης αποφάσεως·
- να καταδικάσει το ΕUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 5, του κανονισμού 207/2009·
- Η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή *reformatio in peius* [απαγορεύσεως τυχόν μεταρρυθμίσεως επί τα χείρω]·
- Το τμήμα προσφυγών κακώς έκρινε ότι δεν τεκμηριώθηκε ο ισχυρισμός, βάσει του άρθρου 8, παράγραφος 4, περί απατηλής χρήσεως διακριτικού σημείου.

Αγωγή της 16ης Φεβρουαρίου 2017 — Steinhoff κ.λπ. κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-107/17)

(2017/C 129/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ενάγοντες: Frank Steinhoff (Αμβούργο, Γερμανία), Ewald Filbry (Ντόρτμουντ, Γερμανία), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Γερμανία), Werner Bäcker (Rodgau, Γερμανία), EMB Consulting SE (Mühlthal) (εκπρόσωπος: Ο. Hoerner, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

Αιτήματα

Οι ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να υποχρεωθεί η εναγομένη να καταβάλει τα ακόλουθα ποσά:

- στον πρώτο ενάγοντα: 314 000 ευρώ·
- στον δεύτερο ενάγοντα: 54 950 ευρώ·
- στην τρίτη ενάγουσα: 2 355 000 ευρώ·
- στον τέταρτο ενάγοντα: 303 795 ευρώ·
- στην πέμπτη ενάγουσα: 750 460 ευρώ,

εντόκως από την ημερομηνία ασκήσεως της αγωγής, με επιτόκιο κατά 5 % υψηλότερο του ισχύοντος ανά περίπτωση βασικού επιτοκίου.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση αγωγή αποζημιώσεως οι ενάγοντες προβάλλουν την αιτίαση της παραβάσεως καθήκοντος από την εναγομένη λόγω της παραλείψεώς της να επισημάνει, με την από 17 Φεβρουαρίου 2012 γνώμη της σχετικά με τους τίτλους εκδόσεως και εγγυήσεως του Ελληνικού Δημοσίου (CON/2012/12), τον παράνομο χαρακτήρα της σχεδιαζόμενης αναδιάρθρωσεως του ελληνικού δημόσιου χρέους μέσω αναγκαστικής ανταλλαγής δυνάμει του νόμου 4050/2012.

Προς στήριξη της αγωγής τους, οι ενάγοντες προβάλλουν τέσσερις λόγους.

1. Πρώτος λόγος: παράλειψη επισημάνσεως ότι η αναγκαστική αναδιάρθρωση είναι, υπό το πρίσμα της αρχής *acta sunt servanda*, ανεπίτρεπτη, καθότι η εκ των υστέρων θέσπιση ρητρών τροποποιήσεως των υφιστάμενων κρατικών ομολόγων δεν είναι έγκυρη.
2. Δεύτερος λόγος: παράλειψη διαπιστώσεως του δημοτικού χαρακτήρα του καταρτισθέντος σχεδίου ελληνικού νόμου, το οποίο προέβλεπε αναγκαστική ανταλλαγή χωρίς να καθορίζεται στον ίδιο τον νόμο δίκαιη αποζημίωση, κατά παράβαση του άρθρου 17, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
3. Τρίτος λόγος: παράλειψη επισημάνσεως της παραβάσεως του άρθρου 63 ΣΛΕΕ.
4. Τέταρτος λόγος: παράλειψη επισημάνσεως της παραβάσεως του άρθρου 124 ΣΛΕΕ.

Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2017 — Pelikan κατά EUIPO — NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)

(Υπόθεση T-112/17)

(2017/C 129/38)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Ανόβερο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: U. Hildebrandt, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: NBA Properties, Inc. (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Το ασπρόμαυρο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «NEW ORLEANS PELICANS» — Υπ' αριθ. 11 518 487 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση R 408/2016-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·