

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „аро“ — заявка за регистрация № 11 293 628

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 1 декември 2016 г. по преписка R 698/2016-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да уважи изцяло жалбата на жалбоподателя срещу обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и параграф 5 от Регламент № 207/2009,
- обжалваното решение нарушава принципа *reformatio in peius*;
- апелативният състав е допуснал грешка като приел, че искането по член 8, параграф 4 във връзка с вече използвана марка било неоснователно.

Жалба, подадена на 16 февруари 2017 г. — Steinhoff и др./ЕЦБ

(Дело T-107/17)

(2017/C 129/37)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподатели: Frank Steinhoff (Хамбург, Германия), Ewald Filbry (Дортмунд, Германия), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Грефенберг, Германия), Werner Bäcker (Родгау, Германия), EMB Consulting SE (Мютал, Германия) (представител: О. Ноернер, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска централна банка

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд да осъди ответника да им заплати следните суми, всяка ведно със съответния основен лихвен процент, увеличен с 5 процентни пункта, считано от деня, в който е сезиран Общият съд:

- на първия жалбоподател: 314 000 EUR;
- на втория жалбоподател: 54 950 EUR;
- на третия жалбоподател: 2 355 000 EUR;
- на четвъртия жалбоподател: 303 795 EUR;
- на петия жалбоподател: 750 460 EUR.

Основания и основни доводи

С предявеното искане за обезщетение за вреди жалбоподателите твърдят, че ответникът е нарушил възложените му задължения, тъй като в становището си от 17 февруари 2012 г. относно ценните книжа, издадени и гарантирани от гръцката държава (CON/2012/12), той е пропуснал да разгледа незаконосъобразността на планираното реструктуриране на държавния дълг на Гърция вследствие на постановената със закон 4050/2012 принудителна замяна.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат четири основания.

1. Първо основание: пропуск да се разгледа недопустимостта на принудителното реструктуриране с оглед на принципа *acta sunt servanda*, тъй като клаузите за изменение не могат да породят действие, като бъдат добавени впоследствие към съществуващи държавни облигации.
2. Второ основание: пропуск да се установи отчуждителният ефект на планирания законопроект в Гърция, който предвижда принудителна замяна, без в самия закон да бъде фиксирано подходящо обезщетение, което представлява нарушение на член 17, параграф 1, второ изречение от Хартата на основните права на Европейския съюз.
3. Трето основание: пропуск да се разгледа евентуалното нарушение на член 63 ДФЕС.
4. Четвърто основание: пропуск да се разгледа евентуалното нарушение на член 124 ДФЕС.

Жалба, подадена на 17 февруари 2017 г. — Pelikan/EUIPO — NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)

(Дело T-112/17)

(2017/C 129/38)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Хановер, Германия) (представител: U. Hildebrandt, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: NBA Properties, Inc. (Ню Йорк, Ню Йорк, Съединени щати)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словните елементи „NEW ORLEANS PELICANS“ — заявка за регистрация № 11 518 487

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 16 декември 2016 г. по преписка R 408/2016-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,