

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja teiselt menetluspoolelt, kui ta otsustab astuda menetlusse.

Väide

- Määruse nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkti b koostoimes artiklitega 5, 6 ja 7 rikkumine.

16. veebruaril 2017 esitatud hagi – Franmax versus EUIPO – R. Seelig & Hille (her- bea)**(Kohtuasi T-97/17)**

(2017/C 112/64)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Franmax UAB (Vilnius, Leedu) (esindaja: advokaat E. Saukalas)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: R. Seelig & Hille OHG (Düsseldorf, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalisi osi „her- bea“ sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 12 689 964

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 1. detsembri 2016. aasta otsus asjas R 371/2016-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

17. veebruaril 2017 esitatud hagi – HSBC Holdings jt versus komisjon**(Kohtuasi T-105/17)**

(2017/C 112/65)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hagejad: HSBC Holdings plc (London, Ühendkuningriik), HSBC Bank plc (London), HSBC France (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: K. Bacon, QC, barrister D. Bailey, solicitor M. Simpson, advokaadid Y. Anselin ja C. Angeli)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 7. detsembri 2016. aasta otsus, mis on teatavaks tehtud 9. detsembril 2016. aastal, asjas AT.39914 – Euro intressimäära derivatiivid (EIRD) – C(2016) 8530 final („vaidlustatud otsus“);
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsuse artikli 1 punkt b;
- järgmise võimalusena tühistada vaidlustatud otsuse artikli 1 punkt b selles osas, milles on leitud, et hagejad osalesid ühes jätkuvas rikkumises
- tühistada vaidlustatud otsuse artikli 2 punkt b;
- teise võimalusena vähendada oluliselt vaidlustatud otsuse artikli 2 punktis b määratud trahvi kuni summani, mida Euroopa Kohus peab asjakohaseks, ja
- mõista komisjonilt välja kõik hagejate kohtukulud või teise võimalusena asjakohane osa hagejate kohtukuludest.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kuus väidet.

1. Esimese väite kohaselt on kostja väärtalt järeldanud, et hagejad osalesid tegevuses, mille eesmärgiks on piirata ja/või kahjustada konkurentsi ETL artikli 101 lõike 1 tähenduses.
2. Teise väite kohaselt tegi kostja õigusliku ja faktivea ning/või andis ebapiisava põhjenduse seisukoha kohta, et vaidlustatud otsuse objektiks oleva tegevuse ainus majanduslik eesmärk on konkurentsi kahjustamine. Järelikult on kostja järeldus ühe jätkuva rikkumise kohta põhimõtteliselt ekslik.
3. Kolmanda väite kohaselt põhineb kostja järeldus, et hagejad osalesid tahtlikult vaidlustatud otsuses kirjeldatud ühe jätkuva rikkumise toimepanemises ilmsel hindamisveal ja/või selle põhistus on puudulik.
4. Neljanda väite kohaselt põhineb kostja järeldus, et hagejad oleksid pidanud teadma teiste väidetavate ühes jätkuvas rikkumises osalejate tegevusest ilmsel hindamisveal ja/või selle põhistus on puudulik.
5. Viienda väite kohaselt on kostja vaidlustatud otsuse vastuvõtmiseni viinud menetluses rikkunud olulisi menetlusnõudeid. Täpsemalt rikkus kostja eritasemelist haldusmenetlust kasutades hagejate kaitseõigust, süütuse presumptsiooni ja hea halduse põhimõtteid.
6. Teise võimalusena esitatud kuuenda väite kohaselt arvutas kostja väärtalt hagejatele määratud trahvi ja sellisena on trahv põhjendamatu ning ebaproportsionaalne.

17. veebruaril 2017 esitatud hagi – JPMorgan Chase jt versus komisjon

(Kohtuasi T-106/17)

(2017/C 112/66)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: JPMorgan Chase & Co. (New York, New York, Ühendriigid), JPMorgan Chase Bank, National Association (Columbus, Ohio, Ühendriigid), J.P. Morgan Services LLP (London, Ühendkuningriik) (esindajad: D. Rose, QC, J. Boyd, barrister M. Lester, barrister D. Piccinin ja barrister D. Heaton, ning solicitor B. Tormey, solicitor N. French, solicitor N. Frey ja solicitor D. Das)