

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το EUIPO και την αντίδικο ενόπιον του τμήματος προσφυγών σε περίπτωση που αυτή παρέμβει.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με τα άρθρα 5, 6 και 7 του κανονισμού 6/2002.

Προσφυγή της 16ης Φεβρουαρίου 2017 — Franmax κατά EUIPO — R. Seelig & Hille (her- bea)**(Υπόθεση T-97/17)**

(2017/C 112/64)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Franmax UAB (Βίλνιους, Λιθουανία) (εκπρόσωπος: E. Saukalas, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικο ενόπιον του τμήματος προσφυγών: R. Seelig & Hille OHG (Ντίσελντορφ, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενόπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «her- bea» — Υπ' αριθ. 12 689 964 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενόπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 1ης Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση R 371/2016-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2017 — HSBC Holdings κ.λπ. κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-105/17)**

(2017/C 112/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: HSBC Holdings plc (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο), HSBC Bank plc (Λονδίνο), HSBC France (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: K. Bacon, QC, D. Bailey, Barrister, M. Simpson, Solicitor, Y. Anselin και C. Angeli, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1 της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 7ης Δεκεμβρίου 2016, που κοινοποιήθηκε στις 9 Δεκεμβρίου 2016, στην υπόθεση AT.39914 — Παράγωγα επιτοκίου σε ευρώ (Euro Interest Rate Derivatives) — C(2016) 8530 τελικό (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση)·
- επικουρικός, να ακυρώσει το άρθρο 1, στοιχείο β', της προσβαλλομένης αποφάσεως·
- έτι επικουρικότερον, να ακυρώσει εν μέρει το άρθρο 1, στοιχείο β', της προσβαλλομένης αποφάσεως κατά το μέτρο που κρίνει ότι οι προσφεύγουσες μετείχαν σε ενιαία και διαρκή παράβαση·
- να ακυρώσει το άρθρο 2, στοιχείο β', της προσβαλλομένης αποφάσεως·
- επικουρικός, να μειώσει ουσιωδώς το πρόστιμο που επιβλήθηκε στις προσφεύγουσες με το άρθρο 2, στοιχείο β', της προσβαλλομένης αποφάσεως στο ποσό που το Γενικό Δικαστήριο θα κρίνει πρόσφορο, και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα ή, επικουρικός, σε εύλογο μέρος των εξόδων στα οποία υποβλήθηκαν οι προσφεύγουσες.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής εσφαλμένα έκρινε ότι η συμπεριφορά των προσφευγουσών σκοπεύει στον περιορισμό και/ή στη νόθευση του ανταγωνισμού κατά την έννοια του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η καθής υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και περί τα πράγματα και/ή αιτιολόγησε ανεπαρκώς τη διαπίστωση κατά την οποία η προσαπτόμενη με την προσβαλλόμενη απόφαση συμπεριφορά είχε ως μοναδικό οικονομικό σκοπό τη νόθευση του ανταγωνισμού. Επομένως, η διαπίστωση της καθής περί ενιαίας και διαρκούς παραβάσεως (στο εξής: ΕΔΠ) είναι καθ' όλα εσφαλμένη.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η διαπίστωση της καθής κατά την οποία οι προσφεύγουσες εκ προθέσεως συνέβαλαν στην ΕΔΠ που περιγράφεται στην προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ως ενέχουσα πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και/ή λόγω ελλείψεως αιτιολογίας.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η διαπίστωση της καθής περί του ότι οι προσφεύγουσες γνώριζαν ή όφειλαν να γνωρίζουν τη συμπεριφορά των λοιπών προσώπων τα οποία εικάζεται ότι μετείχαν στην ΕΔΠ πάσχει ως ενέχουσα πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και/ή λόγω ελλείψεως αιτιολογίας.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας κατά την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως. Συγκεκριμένα, η καθής προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας των προσφευγουσών και παραβίασε την αρχή του τεκμηρίου της αθωότητας και την αρχή της χρηστής διοικήσεως, καθόσον υιοθέτησε διοικητική διαδικασία σε στάδια.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται, επικουρικός, ότι η καθής υπολόγησε κατά τρόπο εσφαλμένο το πρόστιμο που επιβλήθηκε στις προσφεύγουσες και, επομένως, το ύψος του προστίμου είναι αδικαιολόγητο και δυσανάλογο.

Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2017 — JPMorgan Chase κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-106/17)

(2017/C 112/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: JPMorgan Chase & Co. (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες), JPMorgan Chase Bank, National Association (Columbus, Οχάιο, Ηνωμένες Πολιτείες), J.P. Morgan Services LLP (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: D. Rose, QC, J. Boyd, M. Lester, D. Piccinin και D. Heaton, Barristers, και B. Tormey, N. French, N. Frey και D. Das, Solicitors)