

Svarande: Europeiska jämställdhetsinstitutet (EIGE)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut Europeiska jämställdhetsinstitutet antog inom upphandlingsförfarandet avseende tilldelning av "Ramavtal för nättjänster" EIGE/2016/OPER/03-Andel 1, som meddelats sökanden genom skrivelse av den 28 oktober 2016, varigenom sökandens anbud placerades på andra plats och ramavtalet avseende andel 1 tilldelades ett tredje företag,
- utdöma skadestånd till sökanden för förlorad möjlighet och/eller för förlusten av själva kontraktet till ett belopp på 72 270 euro,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Den första grunden avser ett åsidosättande av principerna om likabehandling och öppenhet, då kriterierna för tilldelning av kontraktet var otydliga och utvärderingsförfarandet var behäftat med bristande öppenhet vilket gav svaranden oinskränkt valfrihet vid tilldelningen av det aktuella kontraktet.
2. Den andra grunden avser att svaranden har gjort sig skyldig till uppenbart oriktiga bedömningar vid utvärderingen av sökandens anbud som, efter korrigerig, skulle leda till ett annat resultat i upphandlingsförfarandet, det vill säga att sökandens anbud skulle ha placerats på första plats och sökanden skulle ha tilldelats ramavtalet.
3. Den tredje grunden avser ett åsidosättande av principen om likabehandling genom att tilldelningskriterierna tolkades på så sätt att det berörda tredje företaget kunde dra fördel av kunskap företaget fått under utförandet av ett tidigare liknande avtal med EIGE.

Talan väckt den 16 januari 2017 – Ungern mot kommissionen

(Mål T-20/17)

(2017/C 078/50)

Rättegångsspråk: ungerska

Parter

Sökande: Ungern (ombud: M.Z. Fehér och E.Zs. Tóth)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2016) 6929 final av den 4 november 2016 om åtgärd SA.39235 (2015/C) (ex 2015/NN) som vidtagits av Ungern och som rör reklamskatt,
- alternativt ogiltigförklara det angripna beslutet delvis, närmare bestämt i den del den aktuella lagstiftningens lydelse efter ändringen år 2015 också ska anses utgöra olagligt statligt stöd, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Reklamskatten har felaktigt ansetts utgöra statligt stöd

- Det angripna beslutet är rättsstridigt, eftersom kommissionen felaktigt har ansett att den aktuella ungerska lagstiftningen utgör statligt stöd. Varken systemet med progressiva skattesatser efter skatteklasser, i vilket skatteklasserna och skattesatserna fastställs på grundval av objektiva kriterier, eller bestämmelserna om avdrag från beskattningsunderlaget för förlustbringande företag utgör statligt stöd, och inte heller tillämpningen av det nya beskattningssystemet på tidigare räkenskapsår.

2. Andra grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten

- Kommissionen har i det angripna beslutet slagit fast att lagstiftningen om reklamskatt, både i år 2014 års ändrade lydelse och i år 2015 års ändrade lydelse, utgör olagligt statligt stöd utan att göra en prövning i sak av skillnaden mellan dessa båda versioner och har därmed åsidosatt motiveringsskyldigheten. Det anges inte i det angripna beslutet enligt vilket lagstadgat undantag ett företag skulle få en ekonomisk fördel gentemot ett annat företag i samma situation. Det förklaras inte heller i beslutet varför systemet med progressiva skattesatser inte ingår i referenssystemet. Vidare anges inte i beslutet vilken kategori av företag som är den enda som gynnas av systemet med progressiva skattesatser efter skatteklasser. Slutligen förklaras inte i beslutet varför de ungerska myndigheternas beräkningar av de kostnader som uppkommer för de skattskyldiga personerna och för skattemyndigheterna inte ansetts vara tillräckliga.

3. Tredje grunden: Maktmissbruk

- Kommissionen har vid antagandet av det angripna beslutet gjort sig skyldig till missbruk av sina befogenheter att undersöka statligt stöd. Maktmissbruket har bestått i att slå fast att uttag av skatt enligt en skattelagstiftning som faller inom medlemsstaternas exklusiva behörighet utgör statligt stöd och därför är förbjudet. Detta har kommissionen gjort utan att ta hänsyn till att det ännu inte finns någon praxis vare sig från domstolen eller tribunalen angående frågan huruvida en skatt av det aktuella slaget kan anses utgöra statligt stöd.

Överklagande ingett den 20 januari 2017 – Skyleader mot EUIPO – Sky International (SKYLEADER)

(Mål T-34/17)

(2017/C 078/51)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Skyleader a.s. (Ústí nad Labem, Republiken Tjeckien) (ombud: advokaten K. Malmstedt)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Sky International AG (Zug, Schweiz)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke med ordelementet "SKYLEADER" – EU-varumärke nr 6 347 827

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 21 november 2016 i ärende R 805/2016-4